www.alfombrarojamagazine.com

ALFOMBRA ROJA

Edición no.7
Noviembre 2026

Edición Conmemorativa



"Quise explorar el terror, el terror interior del personaje ante el vértigo de los cientos de miles de desaparecidos en nuestro país: ¡QUE PUTA TRAGEDIA!"

Alejandro González Iñárritu

Su ingreso al Colegio Nacional
Estreno de su película Digger

FIFA

Documental sobre la mafia y la corrupción

Serie de Netflix

John-John Kennedy su tormentosa historia de amor

Cinemas

El jugoso negocio de los cines

ALFOMBRA ROJA

Directorio

Director General

Rafael Medina Martínez

Directora de Arte y formación editorial

Marcela González Vidal

Consejo Editorial Honorario

Leticia Huijara

Guillermo Romo de la Peña

Jorge Nuño Jiménez

Ana D. de la Torre B.

Coordinadora Audiovisual

Sharon Toribio

Portal Web de Noticias

Golden Code

Fotografía de Portada

Cortesía de El Colegio Nacional

ALFOMBRA ROJA No. 7 Noviembre 2026

Todos los derechos reservados.

Se prohibe la reproducción total o parcial del contenido de la revista sin la autorización de los editores Registro ante el INDAUTOR y Licencia en trámite

Calle Bruselas 626 Int. 1 Col Moderna, Guadalajara, Jalisco

email:revistacinealfombraroja@gmail.com



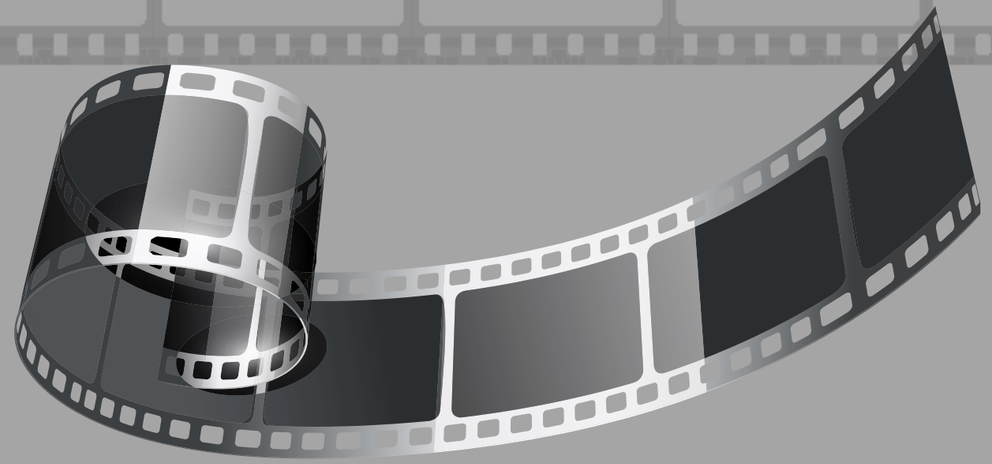
Editorial



Queridos cinéfilos:

En este tercer aniversario, publicamos para ustedes la séptima edición de la revista Alfombra Roja donde dedicamos este número especial para conmemorar al cineasta Alejandro González Iñárritu, uno de los mejores directores de cine de la historia de México, quien recientemente se incorporó como miembro de El Colegio Nacional, institución que alberga las mentes más brillantes del país, como los tres Premios Nobel mexicanos Octavio Paz, Alfonso García Robles y Mario Molina, así como los muralistas más importantes de la historia como Diego Rivera, José Clemente Orozco y David Alfaro Siqueiros entre muchos otros. Por primera vez en su historia se integró un director de cine, quien dará sus aportaciones al país y a la humanidad.

Como director de la revista estuve presente en su discurso de ingreso al Colegio Nacional, y tuve la oportunidad de conversar con él algunos minutos durante el brindis, temas como su opinión acerca del mundial de futbol que estaba por celebrarse en el país, mostrando su rechazo y descontento con los excesivos costos de los boletos y los abusos cometidos por FIFA al cobrar el mundial a 3 países y dejarle muy pocos partidos a México. También comentamos su discurso, la parte más enérgica donde protestó por los 150 mil desaparecidos que hay en el país y la impunidad que prevalece injustamente. Posteriormente también pude conversar con su esposa María Eladia, una mujer con una gran personalidad que impone presencia, una dama que



se nota impulsa desde las entrañas el trabajo de su esposo, una madre que forma sus hijos y los guía con gran corazón. Bien dice el dicho **detrás de un gran hombre hay una gran mujer** y éste es el mejor ejemplo.

Aquel evento fue una noche inolvidable en el histórico recinto ubicado detrás de Catedral, y a unos metros de Palacio Nacional, con un auditorio repleto de periodistas escritores, actores, directores, artistas e intelectuales, entre los que estuvieron la Directora Teresa Vicencio Álvarez, el maestro Juan Villoro, la periodista Carmen Aristegui, el actor Daniel Gimenez Cacho, el guionista Guillermo Arriaga, la actriz Sofía Sisniega, el productor Stacy Perskie entre mucho otros.

Y para complementar esta edición especial, tenemos el estreno de DIGGER la película más reciente del homenajeado, así como una reseña sobre la nueva serie sobre la historia de amor de **John Kennedy Jr.** y su esposa **Carolyn Bessette** desde que se conocieron hasta sus últimos días, y para cerrar analizamos el documental sobre la historia de FIFA, una historia de mafia, corrupción y poder, donde el dinero, las traiciones y la corrupción son la norma no escrita que ha prevalecido durante décadas en sus miembros hasta el día de hoy.

Esto y más tenemos para ustedes en esta nueva edición conmemorativa, esperando que sea de su agrado y conozcan más sobre la industria del cine y el entretenimiento que en cada número publicamos para ustedes queridos lectores, que forman parte de esta gran comunidad cinéfila y de esta revista cinematográfica que es de las únicas –o la única– que se publica en México.

Rafael Medina Martínez
Director General

Ingreso del Director de Cine ALEJANDRO GONZÁLEZ IÑÁRRITU al Colegio Nacional

Por: Rafael Medina

> Seas quien seas, lograr financiamiento para una película es difícil. Pero lo más difícil es que la película sea buena. Uno pone la vida y el corazón en ello, pero el resultado está fuera de nuestras manos. No hay recetas, fórmulas, ni garantías. Trabajes con quien trabajes, una buena película es un VERDADERO MILAGRO.



Esta es la primera ocasión en que ingresa un director de cine al histórico y emblemático Colegio Nacional que alberga las mentes más brillantes y destacadas del país.

Entre los miembros que han pertenecido a la institución se encuentran: los muralistas Diego Rivera, José Clemente Orozco y Rufino Tamayo, los escritores Carlos Fuentes, Enrique Krauze y Alfonso Reyes, el músico Carlos Chávez, los 3 Premios Nobel mexicanos; Octavio Paz, Alfonso García Robles y Mario Molina entre otros grandes intelectuales y científicos que han dado grandes aportaciones a la humanidad a través de esta institución, por lo que a partir del 26 de mayo pasado una mente privilegiada comenzará a dar sus aportaciones cinematográficas a México y a la humanidad a través de sus conocimientos y experiencia adquirida durante años en el mundo del cine nacional e internacional.

Alejandro González Iñárritu, se presentó acompañado de su familia al recinto histórico ubicado en el centro histórico de la Ciudad de México, su esposa María Eladia su hija del mismo nombre y su hijo Elíseo, acompañaron al cineasta hasta el aula principal donde daría su discurso de ingreso, ante un auditorio lleno de familiares, amigos y grandes figuras, de entre las que destacan el actor Daniel Giménez Cacho, el escritor y guionista Guillermo Arriaga, la periodista Carmen Aristegui, así como de otros directores y actores que lo acompañaban, la revista **Alfombra Roja Magazine** estuvo presente y aquí les ofrecemos un resumen del prolongado y excelente discurso que ofreció el cineasta a manera de cátedra cinematográfica, en el que rememoró sus vivencias y platicó las anécdotas que vivió durante el rodaje de sus películas premiadas, frente a un auditorio repleto el director comenzó su discurso con las siguientes palabras:

Confieso que durante un par de años me resistí, como gato boca arriba, a la generosa insistencia de Juan Villoro para que aceptara siquiera proponerme como candidato. El motivo de mi resistencia fue la prudencia… Aún hoy, no estoy convencido de poseer los méritos necesarios para ocupar un lugar entre un grupo de mentes tan brillantes como las que tengo delante. No soy, después de todo, un hombre de palabras. Mis argumentos no se conjugan en verbos, sino en imágenes, planos, encuadres y silencios incómodos.

Así que aquí estoy: conmovido, agradecido. Quién pensaría que después de haber sido corrido de tantos colegios en mi vida, me trajeran al Colegio de vuelta… ¡y a esta edad!



Quiero pensar que, al elegirme, más allá del reconocimiento a mi trabajo personal, ustedes han reconocido también un oficio y a una tradición. Una tradición en la que figuran nombres como Salvador Toscano, Rubén Gámez, Emilio Fernández, Luis Buñuel, Roberto Gavaldón, Fernando de Fuentes, Paul Leduc, Julio Bracho, Arturo Ripstein, Jaime Humberto Hermosillo, Felipe Cazals, Jorge Fons y Eugenio Polgovsky, entre muchos otros, cuyas obras inspiraron, abrieron caminos y marcaron el rumbo que varios de nosotros, Alfonso Cuarón, Guillermo del Toro, Carlos Reygadas, Tatiana Huezo, Lila Avilés, Amata Escalante, Everardo González, Alejandra Márquez, Fernando Eimcke, Michel Franco y muchos mas, incluyendo a todos los jóvenes que merecen una mención aparte y que han dado continuidad a nuestro cine poniéndolo muy en alto.

México es una potencia visual porque nuestra cultura desde siempre ha convertido la imagen en una forma de explicar al mundo desde los códices prehispánicos capaces de expresar sistemas completos de pensamiento visual y transmitir información política, científica y espiritual hasta las narraciones monumentales del muralismo mexicano del siglo XX, cuyo poder convirtió a México en referente mundial del arte público. Me enorgullece pensar que Rivera, Orozco, Siqueiros y Tamayo fueron pilares fundamentales de este colegio.

El cine con solo 130 años de edad es la más joven de todas las artes, mezclando sin pudor alguno a todas ellas en un exquisito guacamole estético. Solo son 30 años los que llevo dedicándome a él, y cuando he creído entenderlo es precisamente cuando se manifiesta y revela de una manera distinta y me queda claro que aún no he entendido nada.

El cine, como el agua es polimórfico, así como el océano se manifiesta en lluvia, nube, nieve, hielo, río, charco y hasta una taza de té es océano. El cine se manifiesta también en distintas maneras y no puede ser definido ni encerrado en fórmulas o dogmas, esa es su belleza y su misterio.

Lo que sí puedo hacer y lo que me interesa hacer hoy, si mi pequeño kilo doscientos gramos de cerebro me permite, es intentar compartir de una forma sencilla y con humildad un poco de lo experimentado en mi proceso de trabajo.

El estado natural del cine es el de no existir. No existir jamás. Y para prueba basta echar un ojo al inconmensurable cementerio de guiones en desarrollo. Infinitos archivos llenos de desesperación que yacen en los estudios de cine…

La literatura y el cine comparten una misma misión, contar historias que ocurren en el tiempo. Ambas construyen personajes, mundos, principios y finales, pero su diferencia radical descansa en una sola palabra: interioridad. El medio de la literatura es el lenguaje y el lenguaje está hecho de la misma materia que el pensamiento. Es pensamiento describiendo pensamiento, como un espejo que se mira a sí mismo y de algún modo no explota. En cambio, el cine es la encarnación y materialización de ese pensamiento.



El cine es arte y circo, es puta y poeta, y de ahí reside lo fascinante y trágico de su naturaleza, no importa su tamaño o ambición, necesita dinero y mucho, no hay películas chicas, todas son una batalla, como cuando se construye una casa chica o grande.

No hay presupuesto que alcance y el tiempo será insuficiente. Hacer una película requiere de un enorme acto de voluntad. Es alinear todas las fuerzas divergentes en fricción y las infinitas variantes del caos, el azar, la obsesión y la locura. Es domesticar un huracán para que actúe frente a una cámara…

El Renacido antes de hacerse, se cayó dos veces durante un periodo de desarrollo de 6 años. Fueron 2 años sólo en la búsqueda de locaciones, a pesar de ya haber ganado reconocidos premios y varias nominaciones al Óscar, nadie creía, por ejemplo, en Birdman o la inesperada virtud de la ignorancia, tardé 3 años estirando el sombrero y finalmente pude engañar a un par de inocentes que creyeron que finalmente yo, un director tan dramático, era capaz de dirigir una comedia. Finalmente pude conseguir un mínimo de dinero y prácticamente sin sueldo ni yo ni los actores, todos convencidos de que valía la pena hacerla y arriesgar nuestro trabajo, pudimos junto con el Chivo Lubezki filmar la película en un tiempo récord de sólo 19 días…

Seas quien seas, lograr financiamiento y luz verde para una película es difícil. También es muy difícil rodarla, pero lo más difícil de todo es que la película sea buena. Uno pone la vida y el corazón en ello, pero el resultado está fuera de nuestras manos. No hay recetas, fórmulas, ni garantías. Trabajes con quien trabajes o cualquiera que sean tus intenciones, experiencia o maestría, una buena película es un verdadero milagro…

Así como nuestro lenguaje existen 27 letras y 100,000 palabras a nuestra disposición para construir y comunicar un pensamiento o sentimiento, los rudimentos del lenguaje dentro del cine están también disponibles para todos. Y como en la literatura sólo quien los entiende y domina mejor podrá comunicar más claramente una idea o un sentimiento…

Cuando me preguntan, ¿por qué hago cine? No tengo epifanía como muchos directores, siempre hay una cámara que le regaló un tío o alguna cosa. Yo no, yo solamente tengo sospechas. Nací en la colonia Narvarte en la calle Uxmal 31. Durante toda mi infancia, cada domingo fui a misa en la Iglesia de la Piedad, en la calle de Obrero Mundial, sentado en los zapatos de mi padre, Héctor González Gama, y mi madre, observaba atónito durante esa hora y media que duraba la misa, un mural del Charro Medina, las imponentes imágenes representaban el Apocalipsis y la venida del Señor con sus caballos y unas manos gigantes de Dios, dejando caer al vacío los cuerpos de cientos de seres humanos incendiados, mientras al estilo del jardín de las delicias del Bosco se comían y descuartizaban unos a otros.



En el altar una escultura gigante de la piedad, la madre de Dios cargando el cuerpo flácido de su hijo, torturado y muerto…

Ese mural tan gráfico y narrativo no fue jamás placentero, pero sí definitivo. Sin palabras, sólo con imágenes gigantescas, me hizo sentir cosas inexplicables y contradictorias.

Quiero compartirles unas breves imágenes que filmé precisamente dentro de esta iglesia para mi última película Bardo. Esta escena no sobrevivió en el cuarto de edición, nadie la vio, pero me alegro de haber filmado este mural, pues me da la oportunidad de compartirlo ahora con ustedes. Esta es sin duda alguna la primera película que vi en mi vida en permanencia involuntaria y sin pagar boleto alguno.

En ese momento se proyectan en la pantalla algunas imágenes impresionantes sobre el imponente mural que está en la iglesia y el contraste con la película Bardo. Y enseguida continuó: Mis padres nos dieron educación y amor ilimitado a mis cuatro hermanos y a mí, pero nunca recursos económicos. Crecí rodeado de carencias, espacio, silencio y limitaciones. Éstas se volvieron el cimiento de mi imaginación. Nunca viajé a ningún lado que no fuera Cuernavaca o en raras ocasiones Acapulco. Subí a un avión por primera



Quise explorar el terror, el terror interior del personaje ante el vértigo de los cientos de miles de desaparecidos en nuestro país: ¡QUE PUTA TRAGEDIA!

vez a los 17 años. Mientras mis amigos viajaban al extranjero, yo sólo imaginaba. El cine, la música y la literatura fueron mis únicos vínculos. Jamás olvidaré mi primer viaje por el "Aleph" borgiano o el vuelo infinito sobre el lado oscuro de la luna de Pink Floyd. En el colegio no entendía nada, fue en la cineteca nacional donde por primera vez sentí que entendía absolutamente todo y ahí donde se proyectaban las realidades de otros, supe que pertenecían sin saber cómo ni por qué.

La luz de la pantalla no solo refleja un mundo, ésta nos asalta y nos impone uno. La luz reflejada nos hace testigos. La luz proyectada nos convierte en receptores casi impacientes. Voluntariamente sentados en un cuarto oscuro como en una celda de aislamiento sensorial, dejamos que una serie de fotones organizados reescriban nuestro sistema nervioso.

Y si esa luz es hermosa, quizá para toda la vida cargaremos residuos emocionales de esa luz organizada. Una luz que ha enriquecido y ha expandido nuestra experiencia humana al habernos permitido ser otra persona por un par de horas, vivir experiencias que no hemos vivido y llorar por gente que nunca hemos conocido y que jamás ha existido. Ir al cine es pagar para que nos mientan. Toda película es una mentira luminosa. Es soñar con los ojos abiertos el sueño de otro…

Hablando de la luz, como ejemplo, quisiera mostrarles un pequeño fragmento dentro de "Bardo, Falsa crónica de unas cuantas verdades", donde la luz se transforma en un elemento simbólico para lograr este efecto emocional deseado…

Ese terror es el mío. Es el terror de todos los que amamos a este país.

Las sombras son aquí la verdadera premonición, éstos muros han sido testigos de 500 años de violencia, de mucha sangre y dolor que han derramado sobre ellos…

(Aquí el cineasta hace una pausa larga en un sollozo muy doloroso y sentimental como un profundo homenaje con el llanto y el dolor de las víctimas, derramando lágrimas de indignación e impotencia por la tragedia que vive nuestro país).

(Se disculpa y todo el auditorio estalla en aplausos de solidaridad y dolor, por el orador que transmite un profundo mensaje de indignación a la nación):

"Disculpen… En fin, no pensaba llorar…

Y continúo su mensaje ante un auditorio conmovido y emocionado por la cátedra del cinéfilo quien pasó a otra escena de su película BARDO en la pantalla del auditorio, donde mostró la montaña de cadáveres apilados en el zócalo frente a Palacio Nacional como una representación bajo protesta por todos los desaparecidos del país, teniendo como telón de fondo la majestuosa Catedral Metropolitana con la declamación del poema "Petrificada Petrificante" de Octavio Paz en boca del conquistador Hernán Cortes que está encima del volcán cadavérico simulando la noche negra de la caída de Tenochtitlán.

Y entre otras cosas continuó: “El cine es equivalente a ver el mundo a través de una cerradura. Elegimos un sólo fragmento del universo. El encuadre es uno de los gestos más radicales en el cine y uno de los menos analizados…

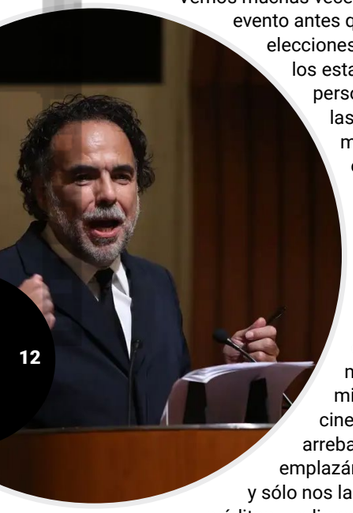
Y de hecho hoy en día a través de ese encuadre o marco vertical de nuestro teléfono celular todos experimentamos a diario ese fenómeno que por un lado nos revela el mundo al mismo tiempo que nos lo oculta. Nunca antes ese marco había sido tan pequeño, tan veloz y llevado tan pegado al cuerpo y a centímetros de nuestro corazón. Este marco no sólo reprime, sino también produce realidades. Nunca antes, en la historia del pensamiento humano, un rectángulo tan pequeño había convencido a tanta gente de que lo que no cabe en él, no es real…

Continuó su discurso y mostró algunas escenas de la película **21 Gramos,** precisamente cuando el actor Benicio del Toro atropelló y mató con su camioneta a un padre con sus dos hijas cuando cruzaban la calle.

Quisiera hablar ahora del tiempo. El tiempo tiene un flujo exterior, pero también un flujo interior. Y este es precisamente el tiempo narrativo, el tiempo percibido o psicológico del cine.

En la exploración radical del tiempo fracturado, “21 Gramos” es, sin duda alguna, la película más arriesgada y radical que hicimos juntos. En esta película todas y cada una de las escenas están fuera del orden temporal. Todas. Brincamos del futuro al pasado y al presente sin avisar, basados en una verdad emocional y no en una verdad temporal.

Vemos muchas veces las consecuencias de un evento antes que sus causas y todas estas elecciones temporales ayudan a ver mejor los estados emocionales internos de los personajes. La estructura imita cómo las personas experimentan los traumas. Estos traumas durante todo el espacio narrativo se sienten inconexos, repetitivos, rotos, intensos…



Un matrimonio de 40 años puede durar 3 minutos en cuatro planos o una taza de café y un cigarrillo encendido duran 18 minutos o pasan 5,000 años y el mismo Big Bang en solo 2 horas. El cine es un ladrón del tiempo que nos arrebata nuestra sensación natural, reemplazándola con una duración artificial y sólo nos la regresa cuando aparecen los créditos y salimos de la sala atolondrados como quien abandona un salón de operaciones…



El cine no inventó la edición, más bien descubrió que esa es la verdadera morfología de nuestro pensamiento. Nuestra vida es como un plano secuencia en tiempo real. Estamos atrapados en un espacio y tiempo continuos, con la cámara de nuestros ojos encendida, sin poder desplazarnos en el tiempo y en el espacio como quisiéramos. Sin embargo, percibimos nuestra vida como una compilación tejida por la memoria y la atención. Por eso somos tan adictos a la liberación sensorial de tiempo y espacio que nos concede el cine…

Después pasó a explicar cómo creó Birdman:

Algo también curioso que comparto es que van a ver que en Times Square es prácticamente imposible filmar. Hay millones, como el zócalo de aquí, no teníamos dinero para cerrarlo ni pagar extras, sólo teníamos 30 extras, tuvimos que filmar la película en 19 días, y un día íbamos Chivo Lubezki y yo caminando a desayunar y vimos una banda militar de puros chicos afroamericanos tocando sensacionales, se juntaba la gente como abejas, no sabíamos cómo controlar a la gente cuando vieran a Michael Keaton en calzones corriendo en la calle, y dije esto va a ser una locura. Y se me ocurrió viendo a estos chicos, contratarlos y ponerlos en el centro de Times Square.

Y efectivamente fue una cosa increíble que funcionó. Empezaron a tocar, la gente empezó a amontonarse, a verlos porque eran espectaculares. Acción, y Michael Keaton corriendo en Calzones (por times Square) y todo el mundo está viendo a los chicos y nadie vio a Michael Keaton más que algunos y fue un milagro.





Yo he filmado solo ocho películas en mi vida. Dos películas en México, dos en Estados Unidos, dos en Europa, una en Canadá y otras en tres países, en Marruecos, en México y en Japón. Es interesante y también un reto aprender y adaptarse a trabajar con equipos enteros de otras culturas, lenguajes y formas. Hace sólo unos años, durante una entrevista, descubrí que mis primeras cuatro películas las filmé cronológicamente en los países donde había viajado en esos años en la adolescencia y que tanto me habían impactado. Todo esto de una manera inconsciente, obviamente, y es prueba irrefutable de que el inconsciente es el arquetipo, el arquitecto silencioso de nuestras vidas…

Yo no veo nunca más mis películas porque aparte de la nostalgia que disparan, lo que más me impacta es que son un mapa de la impermanencia, un testimonio de quien yo era y ya no soy. Como cuando miramos una foto de nuestra infancia, somos testigos únicos de alguien que desapareció sin morir todavía. Intentamos reconocernos en ese espejo que ya no existe…

> “Emigrar es morir un poco, y María Eladia mi esposa, así como mi hija Marielia y nuestro hijo Eliseo, durante los últimos 25 años hemos estado volando con nuestras raíces al aire. Esta experiencia, por un lado, ha sido un privilegio y una oportunidad, pero sin duda alguna también un gran reto. Emigrar es la pérdida inevitable de los afectos a través de la distancia…”

La familia misma es nuestro único suelo ahora para nosotros disponible, nuestros hijos han sido el refugio de nosotros y ellos son semillas que elegirán su cultivo y aquí estamos juntos. Lo extraordinario es que como los árboles, a pesar de tener sus raíces al aire, al desterrarlos, nuestras raíces siguen creciendo y éstas se hacen complejas y resilientes. Sus ramas siguen buscando la luz, pero necesitan tierra que la reciba. Así es que les digo que recibirme hoy como miembro de esta honorable institución mexicana, reafirma en mí y en mi familia el llamado sentido de pertenencia. Puedo decir que entre más lejos y fuera estamos, más mexicanos nos hacemos. A estas alturas de mi vida y carrera estoy convencido de que las raíces no limitan al árbol, sino le permiten crecer. El cruzar y trascender fronteras no elimina el origen, sino lo amplifica, elevando su eco del humano y universal.

Yo nunca he sido muy reflexivo ni he puesto nada de memorias porque no tengo tiempo y es difícil, es difícil explicar eso. Sin miedo, pero se me vinieron muchas cosas. Me di cuenta también del espejo temático que existe entre "Bardo" y "Beautiful". En aquel entonces, cuando escribí Beautiful, mi padre batallaba con un cáncer de próstata y su inminente deterioro invadió mi pensamiento, mi imaginación y, sobre todo, mi miedo.

Como hijo me pregunté, ¿a dónde iría mi padre si este se me iba? En Bardo, cruzando los 60 años me pregunté a dónde irían mis hijos a mi partida. ¿A dónde había ido Luciano, nuestro hijo que falleció recién nacido? ¿Y por qué no había querido hacer el viaje de la vida junto a nosotros?

En Beautiful llevábamos sólo 7 años fuera de México…

Al fin y al cabo, todos somos migrantes, migramos a la muerte y esta no exige pasaporte y ahí todos somos iguales, afortunadamente…

(Posteriormente el cineasta pasó algunas escenas de Amores Perros, la parte más impactante cuando el actor Gael García chocó en el auto en las calles de la colonia Condesa y explicó detalladamente cómo fueron las escenas y los errores que cometieron al hacerlo en pleno día al rededor de decenas de espectadores expuestos a un accidente por el impacto tan atroz de los dos vehículos).



Enseguida pasó a Revenant:

Les quiero mostrar este pequeño extracto de Revenant que es muy silencioso, pero muestra lo que es el diseño de sonido de Martín y un gran equipo, la música de Ryuchi en un momento muy íntimo. En esta inmensidad, en esta película que no fue una película, fue una expedición. Hubo momentos que éramos 800 personas abajo de las rocosas de Cálgary al norte de Canadá, con caballos que tenían que tener tapetes en las patas para no se les congelaran. Era algo muy interesante ver todo esto para tener a Leonardo Di Caprio adentro de un caballo saliendo. Pero, ¿cómo el sonido puede hacer pequeñas cosas abstractas? Esto me parece que es la unión del sonido de Ryuchi en su música y en su abstracción. Vamos a ver este pequeño extracto de Revenant:

Esas eran las condiciones que estábamos todos ahí, la luz, el derretimiento, el frío, pero eran condiciones de una belleza y un fin…

Me gustaría finalizar con dos elementos sumamente importantes en el cine, los actores y el guion…

Pero es importante saber que no hay película que sobreviva un mal guion.

Un mal guion no hay forma de salvarlo. Una película será una mala película con un mal guion.

De la misma manera que no hay película que sobrevivirá un mal casting. Por ejemplo, si un actor o actriz actúan mal, no es culpa de ellos, es responsabilidad absoluta del director, quien hizo una mala elección o no supo dirigir y llevarlos a donde ellos podían. Si una película no funciona, no es culpa del guionista. Es el director quien eligió un mal guion o no supo materializar, interpretar o trascender un buen guion en su mano.

Curiosa y paradójicamente, las películas más difíciles de hacer no son las de un mal guion, son las que están basadas en un guion extraordinario o una gran novela, un guion como el de Arriaga, expone sin piedad a quien no sabe habitarlo. No hay nada más doloroso, insoportable, siempre he dicho, que un mal Shakespeare.



Eso es insoportable, por ejemplo, el guion es la semilla, no el árbol, esencial, pero incompleto. Un guion sugiere un mundo, pero una película tiene que encarnarlo y esto solo emerge con la luz, con el tiempo, el espacio y los actores y las cosas que hemos visto. El cine empieza cuando las palabras ya no son suficientes y son los rostros, los gestos y los silencios los que comunican. O sea, no se puede reducir al cine a la literatura o no se puede a la literatura encerrarla dentro del marco del cine.

Es divertido ver a personas que por primera vez visitan un set de filmación y es imposible en medio de ese caos adivinar quién hace qué y por qué. Lo que sí es muy fácil es ver el descomunal trabajo manual que existe dentro de un set. Todos tienen un trabajo muy concreto. El guionista escribe, los actores actúan, el fotógrafo opera cámara, los vestuaristas visten y los efectos especiales y cada departamento prepara y ejecuta su oficio, y entonces se hace evidente que el director es la única persona que no hace absolutamente nada.

Y siempre me da mucha pena cuando hay visitas que la gente queda viendo y me dice, "Oye, ¿y tú qué haces?" Si no sé qué decirles porque es una sensación equivalente a la que describía el director de orquesta Leonard Berstein, que de la extraña magia y el ridículo de pararse frente a una orquesta con un palito en la mano, y un palito que además no hace ruido. Y en un set lo único aparente y concreto que hacemos los directores de cine es decir "acción y corte". Y eso no parece muy difícil y la verdad es que no es muy difícil. Si dices acción algo va a suceder. Es muy difícil explicarlo, pero nuestro trabajo consiste en mirar y escuchar muy atentamente, cuidadosamente también cada uno de los detalles que suceden entre esas dos palabras. Es crear el espacio y dar seguridad y confianza a los actores para sentirse seguros y sin miedo a fallar.

Decía Orson Wales que una película se hace tres veces, cuando se escribe, cuando se filma y cuando se edita. Yo diría cinco veces, porque también cuando se diseña el sonido y cuando se musicaliza...

Los actores como los cantantes frente a un auditorio entregan su alma, y su vulnerabilidad frente a las cámaras es un acto de autorrevelación y son sus rostros, nuestro espejo y la representación más profunda de nuestra sensación de estar vivos...

Carl Ryer dijo que el rostro humano es el paisaje más interesante del mundo y no pudiera estar más de acuerdo. Finalmente, quiero decir que hacer una película, es un viaje que se hace con el cuerpo, no con la cabeza, empieza como sueño y termina siendo carne. Lugares que nunca verías en una cámara, gente que no conocería sin una historia, experiencias que te transforman o te destruyen, a veces ambas en el mismo día. Es hermoso, agotador y está minado de egos, retos, fricciones y la ocasional revelación incómoda de tus propios



límites. En otras palabras, es vida. Nadie llega aquí solo. Detrás de cada película que he hecho hay una deuda impagable con maestros, mentores, amigos, colaboradores y actores que hacen milagros frente a tus ojos. Mi deuda y agradecimiento más grande es con mi familia aquí presente. Este viaje lo hemos hecho juntos...

Quisiera terminar con una pregunta incómoda y necesaria: ¿Qué es una imagen generada por la inteligencia artificial? Si no hubo nadie que mirara ni nada ni nadie que fuera observado, entonces, ¿qué es eso? ¿Qué queda? El arte no es el resultado, es la transmisión de una experiencia humana a otra. Una película es el viaje, no es el resultado. Si un chico hace una película en dos días, ¿qué le queda? ¿Cuál fue el viaje interno y cuál fue el aprendizaje? Por más hermosa que sea. Y si alguien ve esa película, sabrá que ese alguien detrás no tuvo nada más que ver, más que apretar...

La inteligencia artificial puede hacer y hará pirotecnias visuales de primer nivel. Apenas estamos empezando a ver lo que es capaz. Pero detrás no hubo nadie que amara, nadie que sufriera, nadie que tuviera hijos, afectos, pérdidas, ni se equivocara jamás. Es para mí la belleza de un vacío aterrador, la ilustración de la banalidad muy representativa de una sociedad que apenas logramos ver la naturaleza como un mero recurso natural y al ser humano como un recurso de capital inferior y reemplazable. ¿Qué soledad tan perfectamente producida? Así es que deseo que los jóvenes se den cuenta que es su cuerpo con el que puede navegar y gozar y entender y crecer.

"Así que digo que sigamos humanos haciendo cine, con humanos, para humanos. Gracias a todos."



LOVE STORY: JOHN F. KENNEDY JR. Y CAROLYN BESSETTE

Por: Staff

La serie más esperada del 2026 llegó el pasado mes de febrero, y rompió audiencias en la plataforma de Disney plus, desde el año pasado se anunció la biografía de la histórica pareja que perdió la vida en un accidente aéreo en 1999, dejando una historia de amor inconclusa, pero principalmente dejando una deuda con la historia de Estados Unidos, al perder a uno de sus hijos consentidos, por el que el mundo entero tenía la esperanza de ver la segunda parte de la película inconclusa que dejó su padre cuando lo mataron siendo presidente de Estados Unidos, y su hijo John sería el heredero que continuara la historia cerrando esa herida que marcó profundamente a la nación aquella tarde del 23 de noviembre de 1963.





Hay historias de amor que nacen en privado y terminan perteneciendo al mundo, la de John F. Kennedy Jr. y Carolyn Bessette fue una de ellas.

A finales de los años noventa, prácticamente cada aparición pública de la pareja podía convertirse en noticia. Él era heredero de uno de los apellidos más poderosos y reconocibles de Estados Unidos; ella, una mujer que había construido su propio camino dentro del universo de la moda. Juntos representaban una combinación irresistible para los medios: juventud, belleza, elegancia, poder, misterio y, sobre todo, el apellido y la ascendencia Kennedy.

Más de dos décadas después de aquel romance, **FX Production de Disney** llevó su historia a la televisión titulada: **"Love Story: John F. Kennedy Jr. y Carolyn Bessette"**, una miniserie creada por el **Show Runner Connor Hines** y concebida como la primera entrega de la nueva antología romántica producida por **Ryan Murphy**, conocido por American Crime Story, American Horror Story, la icónica Glee o, más recientemente, Monstruos.

La serie fue dirigida por varios directores, bajo la coordinación del Show Runner los directores fueron:

Jesse Peretz: Dirigió 3 episodios (incluyendo el segundo y el tercero).

Gillian Robespierre: Dirigió 2 episodios (entre ellos, el capítulo de la boda).

Crystle Roberson Dorsey: Dirigió 2 episodios.

Max Winkler: Dirigió el episodio piloto.

Anthony Hemingway: Dirigió el episodio final.

La historia protagonizada por **Paul Anthony Kelly como John F. Kennedy Jr. y Sarah Pidgeon como Carolyn Bessette**, no intenta contar únicamente una historia de amor, su verdadero interés está en mostrar qué ocurre cuando una relación que debería pertenecer solamente a dos personas, termina convertida en propiedad emocional de millones de ciudadanos, admiradores y fans.

La serie llegó a Disney+ en febrero de 2026 con nueve episodios y rápidamente se convirtió en uno de los fenómenos televisivos del año. Disney informó en marzo que la producción había establecido récords de audiencia como miniserie en su plataforma.

Y quizá ahí se encuentra una de las claves de su éxito: la historia de John y Carolyn continúa fascinando porque, en el fondo habla de algo mucho más contemporáneo que la década de los noventa.

DOS PERSONAS FRENTE A UN APELLIDO

John F. Kennedy Jr. creció bajo una sombra que muy pocas personas podrían comprender.

Ser hijo del Presidente de los Estados Unidos más admirado y querido de la historia **John F. Kennedy** y de **Jacqueline Kennedy** significaba que su vida estaba marcada desde el nacimiento, su esperada llegada a la cima y hasta su muerte como sucede con la realeza, la prensa estadounidense siguió muy de cerca su infancia, su juventud, sus relaciones sentimentales y prácticamente cada paso que dio en su corta vida.

John podía ser un hombre joven intentando escribir su propia historia, pero para el público siempre existía una segunda versión como: **"el hijo de Kennedy"**.

Carolyn Bessette su amada, provenía de un mundo diferente, alejada de la élite política, y de las familias aristocráticas, nacida en Nueva York en 1966 su padre William Bessette era ingeniero y se dedicaba a fabricar muebles, y su madre Ann Marie Messina era educadora en escuelas públicas. Uno de los acontecimientos que marcó la infancia de Carolyn fue cuando sus padres se divorciaron en 1974, ella tenía 8 años y se fue con su mamá y sus dos hermanas gemelas a vivir a Connecticut.

Su madre se casó en segundas nupcias con el cirujano Richard Freeman quien era viudo y tenía 3 hijas, con las que creció Carolyn. Sus estudios de High School los realizó en Greenwich, y posteriormente se trasladó a Boston University donde estudió la carrera de Educación donde se graduó en 1988. Durante la universidad su novio fue John Cullen, quien era una figura destacada del equipo de hockey de la universidad. Durante sus estudios, probó el modelaje, llegando a ser la figura del calendario escolar de la universidad.

Al término de su carrera entró a trabajar a la conocida marca de ropa Calvin Klein, comenzó en el área de ventas en Boston, y posteriormente llegó a trabajar a Nueva York con clientes de alto perfil y también estuvo en el área de relaciones públicas, lo que la acercó a eventos de la elite neoyorquina, y a los círculos más excéntricos de Manhattan, etapa en la que conoció al soltero más cotizado de Estados Unidos, John John Kennedy.



Primer Episodio

La serie comienza con la vida de ambos personajes; Carolyn (interpretada por la actriz Sarah Pidgeon que actuó en la serie The Wilds) aparece como una joven de 26 años que vive en Manhattan y trabaja para la firma Calvin Klein. Aparece como una mujer independiente, segura de sí misma y poco impresionada por el mundo de las personas adineradas y famosas que la rodean. Su situación profesional tampoco es ideal. Tiene aspiraciones, pero se enfrenta a un ambiente laboral exigente y a un jefe que inicialmente no parece valorar suficientemente su trabajo. Sin embargo, el famosísimo Calvin Klein se fija en ella después de que demuestra habilidad tratando con clientes importantes, y comienza a tener más relevancia en la compañía de modas.

Dentro del primer cuadro aparece el joven estrella John Kennedy Jr. interpretado por Paul Anthony Kelly (quien era modelo y no tenía una carrera consolidada de actor siendo éste su primer papel importante), el peso del apellido Kennedy es una de las principales preocupaciones del personaje. Su vida está permanentemente expuesta a los medios y su imagen pública contrasta con sus dificultades personales, como el haber reprobado por segunda vez el examen para ejercer como abogado en Nueva York, situación que los medios utilizaron para cuestionar su capacidad limitada sin importar que sea un Kennedy.

También aparece su relación sentimental con la famosa actriz Daryl Hannah (que interpretó la película de Splash y Kill Bill), que atraviesan dificultades. (La actriz se quejó por la actitud que le ponen en la serie).

Así mismo la historia muestra la relación con su madre Jacqui Kennedy Onassis, protagonizada por Naomi Watts, interpretando un papel no muy convincente de la verdadera Jacqueline, ya que exagera su voz sediciosa y su docilidad.

El midpoint del capítulo llega cuando Carolyn y John se encuentran en un evento benéfico relacionado con Calvin Klein, al que asiste el joven John como uno de los invitados especiales, quedando perplejo al ver a la mujer más bella del evento, siendo el mismo Calvin Klein quien la presenta con el hijo del expresidente de Estados Unidos.

Carolyn inicialmente no parece impresionada por él, conoce su historia como todos los norteamericanos, pero ni siquiera accede a darle su número, ya sea por estrategia o por indiferencia, lo provoca diciéndole que ya sabe en dónde trabaja, insinuándole que fuera a buscarla, John, acostumbrado a recibir una enorme atención por su apellido y su apariencia, encuentra particularmente atractiva la actitud de una mujer que no lo trata como una celebridad.

En otra escena del episodio, Carolyn egocéntrica -como la mayoría de las modelos- con un carácter seco y poco agradable, carente de sonrisa y lejos de una mirada angelical, se encuentra con su novio Michael Bergin quien es modelo de Calvin Klein, ambos se ven en un antro, y ella celosa lo provoca con indiferencia y desprecio, le dice con voz de despecho que preferiría no tener pareja, dándose la vuelta para marcharse, justo al subir al taxi Michael confundido le dice si lo dejará solo, y ella termina diciéndole que eso depende de él, por lo que el modelo sube al auto y se van juntos al apartamento de Carlyne donde la escena termina con ambos en la cama haciendo el amor.

Al siguiente día John Kennedy acude a las oficinas de la firma de moda con el pretexto de conseguir un traje, Carolyn lo recibe y le muestra las prendas de moda, nadie podía creer la presencia de Kennedy en la tienda, con su actitud simpática y su carisma, trata de agradar a Carolyne quien no finge ni siquiera una sonrisa por cortesía, aunque no es grosera, su actitud es muy seca, claramente no muestra interés por él aunque estuviera con el "soltero más famoso y codiciado de Estados Unidos", ya que estaba obstinada con su novio el modelo que le provocaba celos.

John insistente, no desaprovecha la oportunidad de invitarla a cenar, por lo que ella acepta más por compromiso que por gusto. Por la noche aparece Carolyne sola sentada en la mesa del restaurant, molesta y desesperada, por lo que opta por marcharse ante el retraso de su pretendiente. La chica se para y se sale decidida a no volver por la falta de respeto de la que acaba de ser víctima, pero finalmente John aparece y se disculpa, incluso le ruega que lo perdone por su retraso, y ella acepta muy a regañadientes regresar al restaurant, donde ambos empiezan a hablar de sus respectivas vidas. John expresa su frustración por no pasar el examen de abogado, y lo complicado y de todo lo que implica ser hijo del expresidente.



Carolyn le platica de la familia que viene y le pregunta que sintió cuando creció y supo toda la historia de su padre. Por lo que John le dijo que nadie le había preguntado eso nunca.

Al final de la noche, John acompaña a Carolyn a su apartamento y finalmente los dos se besan.

El episodio muestra la historia de un hombre célebre, querido y admirado, atraído y obsesionado por una mujer indiferente, -una mala combinación desde el principio- un hombre puesto a sus pies, ante una joven hermosa pero con caracteres muy distintos; uno célebre, alegre y famoso, y otra apática, seria y aburrida. Carolyn no buscaba ni le interesaba en un hombre, su inteligencia, su personalidad, su fama, su dinero, o su poder, a Bessette le gustaba mil veces más un hombre guapo, apuesto, de cara bonita que le llenara su gusto, que estuviera a la moda y brillara en pasarelas fashionistas, y eso lo encontraba perfectamente en un modelo. Y aunque John no era feo, sino todo lo contrario y llenaba muchas de esas características, no reunía el perfil que Carolyn buscaba, aunque la revista People lo nombró "El hombre más sexy del año" en 1988.

Pero al "Príncipe de América" nadie le dice que no.

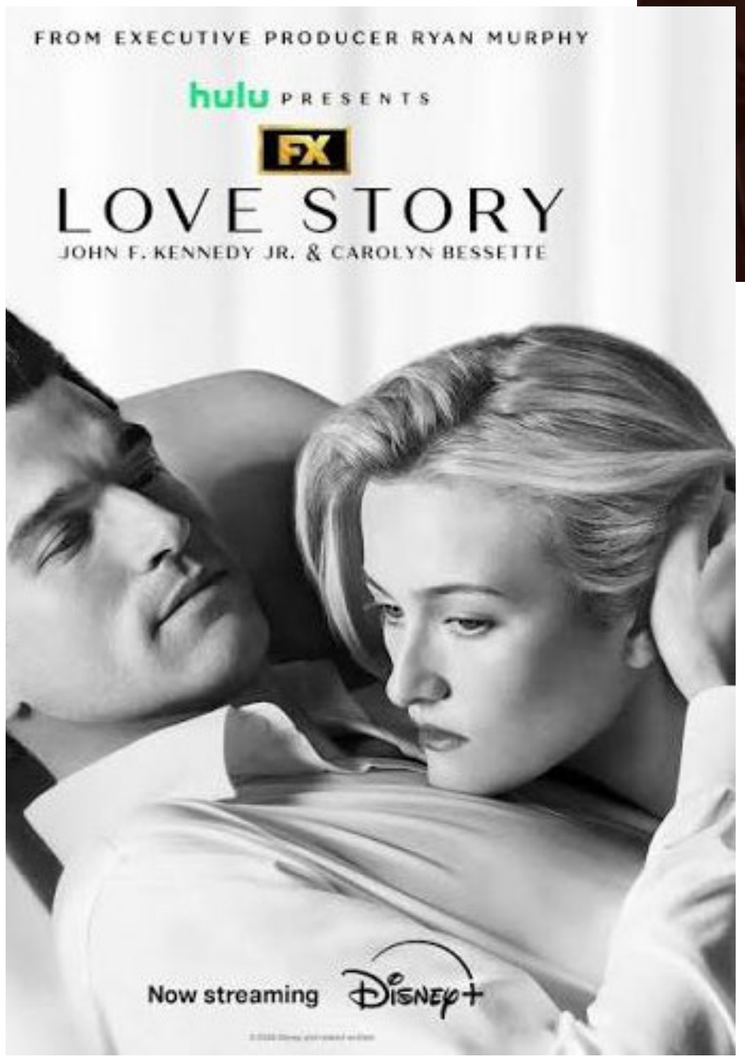
Por eso su obsesión por una chica que no se rindió a sus pies cuando lo conoció.

La serie se basa en el libro de Elizabeth Beller **"Once Upon a Time: The Captivating Life of Carolyn Bessette-Kennedy"**, que sirve como una de las bases para reconstruir la historia. Su madre, Jacqueline Kennedy Onassis, es interpretada por Naomi Watts, y su hermana Caroline Kennedy, interpretada por Grace Gummer, también forman parte importante de esta historia.

El resultado es una producción que mezcla romance, biografía, drama familiar y crítica a la cultura mediática. No se trata simplemente de preguntar si John y Carolyn se amaban después de todo, sino cómo vivieron su romance durante el tiempo que estuvieron casados.

Es interesante saber que muchos jóvenes que nacieron a finales del siglo pasado e inicios del presente, no conocen la historia de John Kennedy y mucho menos la historia de pareja, esta serie vino a descubrir en aquellas y las presentes generaciones, la vida de este icónico personaje que fue hijo del expresidente más querido y admirado de la historia, pero sobre todo de la corta trayectoria de su heredero que pudo haber sido presidente de Estados Unidos, pero el destino fatal y caprichoso no se lo permitió dejando inconclusa la historia que todo el mundo quería ver.

Aquí relataremos los 9 capítulos de la serie, en las próximas ediciones de la revista y en nuestra página web para que no se la pierdan, y no dejen de ver esta icónica historia en la plataforma de Disney.



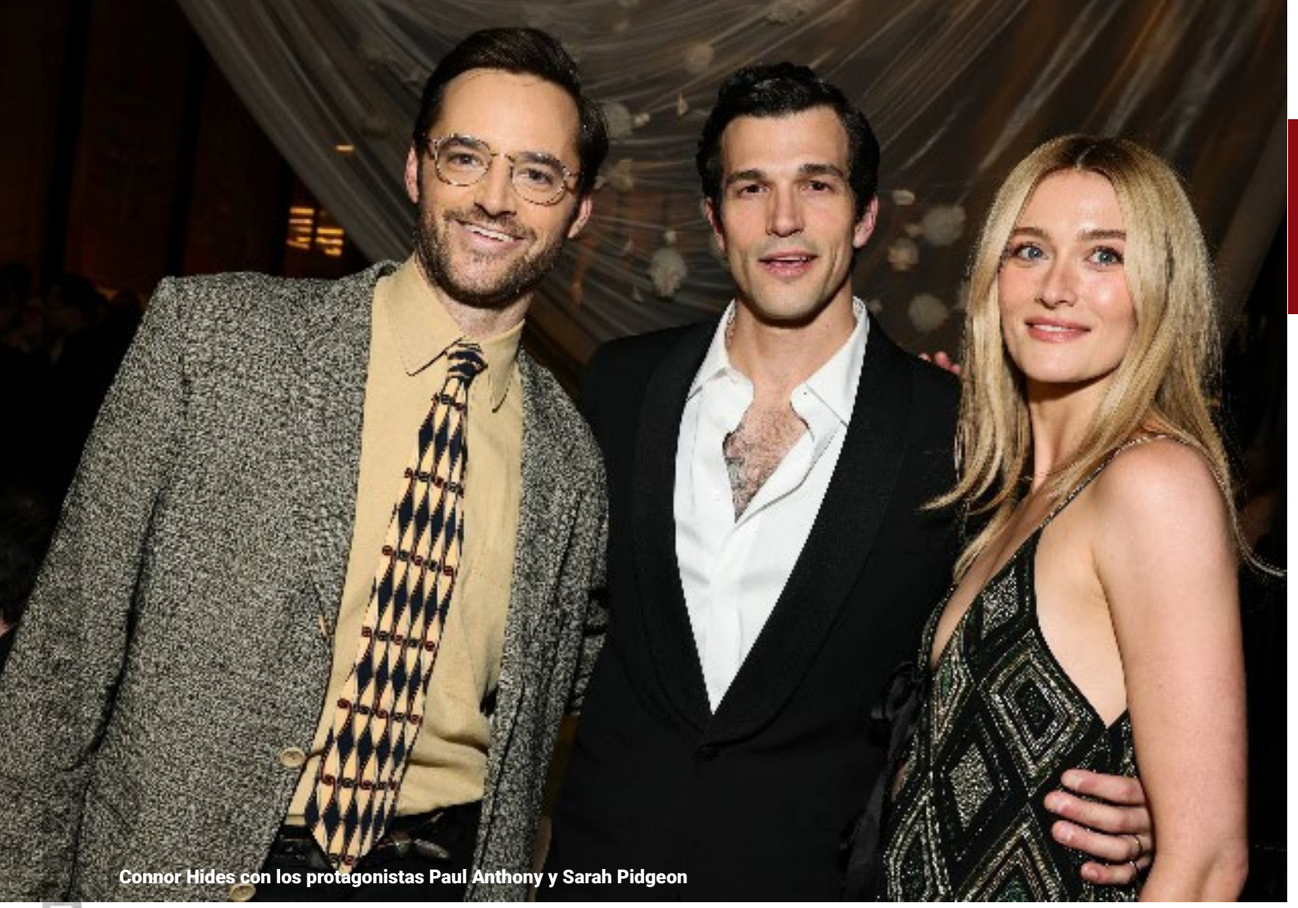


Declaraciones del Showrunner Connor Hines sobre su serie Story Love

En un podcast del medio Hollywood Reporter el creador y coordinador de la serie declaró que se le hacía inconcebible, que ningún productor, ni director hubieran llevado a la pantalla la historia de una pareja tan famosa en el mundo: "No podía creer que nadie hubiera hecho una miniserie sobre ellos dos. Lo puse en mi lista de deseos, asumiendo que no podría escribirlo hasta mucho más adelante en mi carrera".

Confiesa que le llamó mucho la atención esa historia porque él creció en Nueva York, y todos los días veía noticias sobre la pareja más popular de Estados Unidos que vivía en la misma ciudad: "Crecí justo a las afueras de Nueva York. Mi padre venía todos los días, así que siempre traía un ejemplar del New York Post. Tengo todos estos recuerdos de ver sus fotos por todas partes. Recuerdo especialmente que, en Page Six, siempre ponen en negrita los nombres de las celebridades. Siempre eran sus nombres e imágenes".





Connor Hides con los protagonistas Paul Anthony y Sarah Pidgeon

Uno de los puntos más inexplicables de la creación de la serie, es que el showrunner no entrevistó a nadie de la familia Kennedy, siendo un punto fundamental para la investigación de una biografía, sólo se limitó a consultar libros e información de la época, sin tener los testimonios familiares que le reforzarían la historia de su serie: “Tienes que ser lo más objetivo posible cuando cuentas una historia. Me conozco lo suficiente como para saber que si hubiera empezado a desarrollar relaciones personales con miembros de la familia, eso habría nublado absolutamente la forma en que escribí la serie”.

Con este vacío de información donde faltan los relatos y testimonios familiares, el showrunner narra cómo logró dirigir la historia lo más apegado a la realidad: “Básicamente, haces toda la investigación que sea humanamente posible. Estableces una línea temporal para cada episodio, y cada episodio tiene un hito — ya sea una boda o el compromiso. Recopilas toda la información posible sobre esos periodos, lo que decían sus amigos y familiares sobre el estado de su matrimonio. Gran parte de la volatilidad fue captada por los medios, pero los momentos de cariño entre ellos, el respeto y la admiración que se sentían no estaban siendo noticia. Nuestro trabajo era recrear eso”.

También habla sobre lo reservada y desconocida que era Carolyn, no sólo para los medios, sino para todo el mundo, una mujer muy introvertida y anti-parafernalia: “Es una persona muy única. No hay muchas personas que se hayan hecho tan famosas como ella sin interés en la fama. Estamos tan acostumbrados a que la gente capitalice la fama. Ella era la antítesis de eso. No iba a dejarte entrar. No dio entrevistas. No posó en la portada de ninguna revista. No aprovechó la situación. Si acaso, se casó con él a pesar de ello”.

También confiesa lo difícil que fue encontrar al actor que interpretara al hijo del Presidente Kennedy: “Literalmente estaba preguntando a conductores de Uber y a gente en la calle si querían leer para John. En mi mente, si no encontrábamos a esta persona, entonces esta serie en la que llevaba tres años trabajando no se haría realidad. No buscábamos solo a alguien que se pareciera a John, lo cual ya es bastante difícil. Tenía que cumplir con otras variables. Hasta que llegó Paul y todos aplaudimos”.

Reacciones de la Familia Kennedy acerca de la serie



Jack Schlossberg, sobrino de John F. Kennedy Jr. e hijo de Caroline Kennedy, ha sido el crítico más contundente. Desde antes del estreno señaló que ningún integrante de la familia Kennedy fue consultado durante la producción. En 2026 volvió a atacar públicamente la serie y pidió que el público la considere ficción, no una reconstrucción histórica.

En una entrevista con la periodista Katie Couric, Schlossberg dijo que el problema principal era que la serie “ficcionaliza y sensacionaliza” la vida romántica de su tío sin reconocer suficientemente las cosas importantes que hizo John Jr.

En una entrevista con la periodista Katie Couric, Schlossberg dijo que el problema principal era que la serie “ficcionaliza y sensacionaliza” la vida romántica de su tío sin reconocer suficientemente las cosas importantes que hizo John Jr.

Pero hay un dato especialmente interesante: Caroline Kennedy sí llegó a ver un fragmento de la serie. Según Jack, ambos se rieron muchísimo al ver la interpretación de Caroline realizada por Grace Gummer, porque consideraron que la actriz estaba actuando de una manera que no correspondía con la personalidad de Caroline.

Jack incluso resumió su posición diciendo que la serie puede ser entretenida, pero que “es ficción”, y posteriormente llegó a calificarla de “estúpida”.

Schlossberg, que actualmente se presenta al Congreso en Nueva York, atacó a Murphy (Productor ejecutivo) cuando se estrenó la serie, criticando al magnate de la televisión por centrarse en su familia cuando había problemas más importantes que tratar en el país, dijo Schlossberg a CBS Sunday Morning: “Así que, si a Ryan Murphy realmente le importa tanto la familia Kennedy, mi tío John, quizá intente hacer algo para sacar a Trump del poder.”

Y remató sarcásticamente:

“Si quieres conocer a alguien que nunca ha conocido a nadie de mi familia, que no sabe nada de nosotros, habla con Ryan Murphy. El tipo no sabe nada de lo que dice y está ganando un dineral con una grotesca muestra de la vida de otra persona.”



Jack Kennedy Schlossberg es abogado y columnista tiene 33 años y el único nieto varón del Presidente Kennedy, se graduó de historia en Yale y estudió derecho en Harvard, escribe columnas políticas en medios como CNN, The Washington Post y Time, y actuó como policía en un cameo en la serie dramática policial Blue Bloods.



El Negocio de los Cines

Por: Analistas Financieros

En esta sección de negocios y finanzas analizaremos detalladamente los negocios de las salas de cine, haremos un balance y un análisis financiero sobre sus ingresos y egresos, sus gastos fijos, sus ingresos brutos, y su ganancia neta.

Nadie se imagina lo que un complejo de multicinemas de grandes dimensiones genera de ingresos mensuales, muchos se preguntarán si todavía siguen siendo negocios los cines, después que las plataformas de streaming entraron en esta 5ta Revolución Tecnológica, llegando a romper estereotipos, tradiciones, esquemas y costumbres profundamente arraigadas del pasado y del presente siglo, con esta nueva era cinematográfica que ha penetrado en nuestras vidas a través de los teléfonos, las computadoras, las tabletas y cualquier pantalla inteligente mediante una conexión a internet. Muchos auguraron la muerte de la industria cinematográfica, como sucedió con el final de las grandes industrias de las rentas de películas como Blockbuster, o las fotografías como Kodak, con las cámaras digitales, pero nada más alejado de la realidad, pensar que la industria de los multicinemas se acabaría con el boom de Netflix, Prime y demás plataformas, es como decir que la industria hotelera se va a terminar por la llegada de Airbnb, algo que será totalmente imposible, ya que la gente rentará casas y reservará hoteles, lo mismo el cine, la gente seguirá disfrutando de películas en grandes proyecciones, con imagen 4K high definición y alta fidelidad de sonido, disfrutando sus palomitas un domingo, y seguirá viendo en casa su serie favorita en su plataforma preferida.

Bien, veamos a continuación: un complejo cinematográfico como CINEPOLIS o CINEMEX abre sus salas en un centro comercial de moda, el cual cerró un contrato de renta por 10 años con opción a renovarse otros 10. Los gastos de la renta ascienden a 1 millón 200 mil pesos promedio al mes.

También tenemos el gasto de nómina de los empleados que asciende a 900 mil pesos al mes.

Y considerando los gastos fijos de energía, agua, aire acondicionado, e insumos de limpieza, ascienden a 350 mil pesos promedio.

Sumamos la aseguranza que suma otros 100 mil al mes.

Sin contemplar impuestos, los gastos fijos de operación son de 2 millones 700 mil pesos al mes aproximadamente.

INGRESOS

Ahora analicemos los ingresos.

Si hablamos de un complejo que tiene 10 salas de cine promedio, tendría la siguiente capacidad de asientos:

6 salas Tradicionales: Cuentan con un promedio de **150 a 280 asientos** por sala.

2 salas VIP: alojando entre **40 y 75 personas** por sala.

2 salas IMAX: Es una de las pantallas más grandes del complejo, diseñada con una distribución de gradas altas que puede albergar a más de **250 a 300 personas.**

El promedio de butacas es de **1,500 personas por las 10 salas**, que equivale a la capacidad de venta de boletos por función de cine, y considerando que cada sala tiene un promedio de 5 funciones al día, darían un total de 50 funciones diarias.

El precio de los boletos es de:

Sala Tradicional (2D): Entre $80 y $100 pesos.

Sala VIP: Alrededor de $130 a $160 pesos.

Salas especiales (4DX, IMAX): Mayor a $135 o $150 pesos.

Considerando un promedio general de 100 pesos por boletos, y calculando una asistencia del 30% diaria, equivaldría 450 boletos vendidos en 10 salas, teniendo una ganancia total por 45,000 pesos, multiplicada por 5 funciones que ofrecen diario cada sala, serían al día 225,000 pesos, X 30 días del mes, equivaldría a 6,750,000 pesos de entradas mensuales.

No obstante, este ingreso no es sólo para el cine, recuerden que de este ingreso se debe pagar el 40% a las compañías distribuidoras, así como otros derechos comerciales y licencias.

Por lo que al cine sólo le quedaría 4 millones de pesos en promedio, menos impuestos y menos los gastos fijos que mencionamos al principio. Por lo tanto su ganancia libre sería menor al 1´000,000 de pesos. Cualquiera pensaría que un cine no es en absoluto negocio, ya que también faltaría restar el porcentaje de inversión que costó la construcción.



Pero no todo está perdido, **aquí viene la magia del negocio**, los ingresos de la dulcería son la parte más importante del negocio, ya que el margen de ganancia en todos sus productos son del 200% al 1,000% de utilidad, poniendo como ejemplo las palomitas, éstas tienen un costo de 42 pesos por kilo, lo que equivale a los siguientes márgenes de ganancia:

Tamaño	Gramos	Cantidad	Precio__Ganancia
Chico	65 g	15 botes	$90 $1,350 más del 1000% de utilidad
Mediano	116 g	8.7 botes	$95 $760 más del 600% de utilidad
Grande	155 g	6.5 botes	$103 $618 más del 500% de utilidad
Jumbo	203 g	4.9 botes	$112 $448 más del 300% de utilidad
Para llevar	285 g	3.5 botes	$125 $375 más del 200% de utilidad

Lo mismo los refrescos el litro cuesta 25 pesos promedio
REFRESCOS CH $94 M $99 G $109 J $115

Tomando en cuenta que ingresan 67,500 personas al mes al cine, y que cada una de ellas consume en promedio unas palomitas medianas de 95 pesos y un refresco mediano de 99 pesos, los ingresos promedio serían de 13 millones de pesos, menos impuestos IVA/ISR 50% e insumos 15%, quedarían alrededor de **4´600.000** mil pesos libres.

Entonces sumando entradas y dulcería, la ganancia libre promedio de un cine de 10 salas con 1,500 butacas, sería de **5´600.000** pesos al mes.

Por eso lejos de cerrar salas de cine, al contrario siguen abriendo más salas, más cinetecas, más cines independientes, y más complejos CINEPOLIS y CINEMEX, el entretenimiento siempre será negocio, siempre y cuando esté bien administrado y bien ubicado.

Así que no se olviden que muchas veces el negocio no es el producto, ese sólo es el gancho para vender lo que realmente deja la ganancia, que en este caso son los snacks.

Nuestra próxima entrega será el análisis financiero de las plataformas de streaming, no se la pierdan en el siguiente número de Alfombra Roja Magazine.

QHC STEEL

Soluciones en estructuras de acero

Diseño, fabricación y construcción de proyectos de alta calidad

QHC Steel es un socio estratégico en el desarrollo de estructuras de acero para proyectos **industriales,** comerciales y de gran escala.



Experiencia, ingeniería y confianza en cada construcción

- Seguridad y resistencia
- Ingeniería a la medida
- Calidad certificada
- *Acompañamiento integral*

www.qhcsteel.com

QHC STEEL

Construimos espacios que impulsan tu negocio

Nuestros proyectos



Bodegas



Naves industriales



Edificios



Estructuras de acero



Soluciones integrales desde la estructura hasta la entrega del proyecto

Conoce más en.
www.qhcsteel.com

Avenida Manuel Ávila Camacho 3340, Conjunto Patria, 45160, Zapopan, Jalisco

TOM CRUISE Y ALEJANDRO GONZÁLEZ IÑÁRRITU:

UNA TARDE DE CINE, EMOCIÓN Y MARIACHI EN EL TOREO



Por: Staff

La estrella de Hollywood y el cineasta mexicano se encontraron con sus seguidores para presentar Digger, una película que une dos carreras extraordinarias y que llegará a las salas mexicanas el 1 de octubre. Hay encuentros que pertenecen al mundo del espectáculo y otros que, por unos minutos, parecen convertirse en parte de la historia del cine. La tarde del viernes 25 de septiembre de 2026, el Parque Toreo, en el Estado de México, fue escenario de uno de esos momentos.

Por un lado, Tom Cruise, una de las grandes estrellas internacionales de las últimas décadas. Por el otro, Alejandro González Iñárritu, uno de los cineastas mexicanos más reconocidos internacionalmente y ganador de cinco premios Oscar.

Juntos llegaron a México para presentar Digger, la nueva película dirigida por Iñárritu y protagonizada por Cruise, en un encuentro que reunió a cientos de seguidores, medios de comunicación, creadores de contenido e invitados.

No fue una presentación convencional, fue una celebración del cine, y también una especie de regreso a casa para Iñárritu y un nuevo encuentro con México para Cruise.

Desde horas antes de que aparecieran los protagonistas, Parque Toreo comenzó a llenarse, los seguidores llegaron con fotografías, carteles, pósteres y objetos relacionados con la carrera de Tom Cruise, algunos llevaban imágenes de Top Gun, otros de Mission Impossible, mientras que muchos esperaban simplemente tener la oportunidad de verlo de cerca, la cita tenía un elemento particularmente especial: no se trataba únicamente de conocer a una estrella de Hollywood, era la primera vez que el público mexicano podía recibir directamente a Cruise e Iñárritu para hablar de la película que los reunió profesionalmente.

La organización preparó una alfombra naranja, en lugar de la tradicional alfombra roja, como parte de la identidad visual de Digger. En el escenario podía leerse la frase relacionada con el personaje interpretado por Cruise y la tecnología cinematográfica utilizada en la producción: “Tom Cruise es Digger, filmada en VistaVision”, el ambiente fue creciendo conforme se acercaba la hora de la presentación.

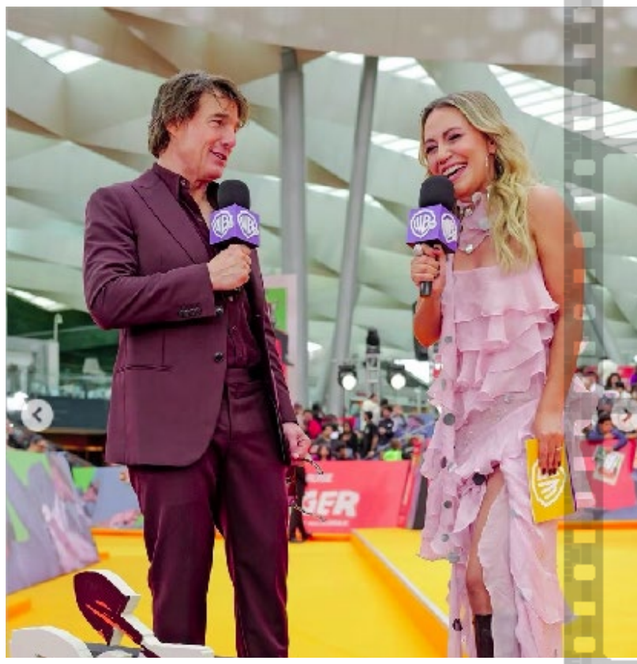
Y entonces apareció Tom Cruise, quien llegó alrededor de las cuatro de la tarde, vestido elegantemente y sonriente, comenzó a recorrer la alfombra naranja, pero hubo algo que llamó particularmente la atención: el actor no se limitó a caminar frente a las cámaras, se detuvo, saludó, firmó autógrafos, se tomó fotografías, conversó con algunos seguidores y permaneció durante un largo periodo atendiendo al público.

Cruise permaneció cerca de tres horas entre la alfombra, los medios y sus seguidores, para quienes habían esperado durante horas, el momento resultó inolvidable, el entusiasmo fue tal que algunos asistentes comenzaron a gritarle:

“¡Tom, hermano, ya eres mexicano!”

La frase resumía perfectamente la relación que Cruise ha construido con el público mexicano a lo largo de los años.

Pero esa tarde habría algo todavía más especial.



Después del encuentro inicial con los seguidores, llegó Alejandro González Iñárritu. el cineasta mexicano se incorporó al recorrido de la alfombra naranja y también dedicó tiempo a firmar pósteres y saludar a los asistentes.

Cuando ambos estuvieron finalmente juntos sobre el escenario, Iñárritu aprovechó la ocasión para hacer uno de los comentarios más celebrados de la tarde, con humor y afecto, anunció:

“A partir de ahora, el nombre de Tom Cruise es Tomás Cruz.” arrancando los aplausos y risas de todos los asistentes. Pero detrás de la broma había algo más profundo; Iñárritu estaba presentando en su propio país a un actor con quien había compartido un proceso creativo particularmente importante, y Digger representa precisamente eso: la unión de dos formas de entender el cine.

Desde su ingreso al Colegio Nacional en mayo pasado González Iñárritu no había regresado a México, hasta ese día que lo hizo con esta célebre película, el director de Amores perros, 21 gramos, Babel, Biutiful, Birdman y The Revenant

ha desarrollado buena parte de su carrera internacional en el exterior, pero su relación con México continúa siendo fundamental, por eso, presentar Digger ante el público mexicano tenía un componente emocional.

Durante la presentación, el director habló de la importancia de compartir la película con sus compatriotas y agradeció la recepción que tanto él como Cruise habían recibido, El Negro (como es conocido) definió la cinta como una historia profunda, absurda, simpática, humana y urgente, y dedicó palabras especialmente elogiosas a su protagonista, para el director, solamente alguien como Tom Cruise podía interpretar al personaje de Digger.

La afirmación resulta particularmente interesante porque Digger representa un cambio importante respecto a muchos de los personajes que Cruise ha interpretado a lo largo de su carrera.

EL OTRO TOM CRUISE

Durante décadas, Tom Cruise ha sido asociado con personajes físicamente extraordinarios, Ethan Hunt, Pete "Maverick" Mitchell, Jack Reacher. Hombres capaces de correr, saltar, pilotar, pelear y enfrentarse a situaciones imposibles, pero Digger es diferente, ya que en esta nueva película interpreta a Digger Rockwell, un excéntrico magnate petrolero cuya historia permite a Iñárritu explorar temas relacionados con el poder, la humanidad, el absurdo y la sociedad contemporánea., la película combina elementos de drama, sátira y comedia negra.

Es, en muchos sentidos, un territorio diferente para Cruise, y precisamente ahí parece encontrarse uno de los grandes atractivos de la colaboración, Iñárritu no buscaba repetir al Tom Cruise que el público ya conocía, más bien buscaba descubrir otra dimensión del actor.

NUEVE AÑOS PARA LLEGAR A DIGGER

La historia de Digger tampoco nació de la noche a la mañana, en una entrevista con GQ México, Iñárritu explicó que el proyecto tomó aproximadamente nueve años de desarrollo, exploración y trabajo, el director ha hablado de su interés por hacer películas que no conoce completamente antes de comenzar, para él, parte de la fascinación del cine consiste precisamente en descubrir la película mientras la está haciendo, fue precisamaente en ese proceso donde apareció Tom Cruise.

La relación profesional entre ambos comenzó años atrás y fue desarrollándose hasta convertirse en la colaboración que finalmente vemos en Digger. Iñárritu ha contado que Cruise llegó a visitarlo durante la etapa de desarrollo del proyecto y que desde entonces surgió una confianza creativa, el director también ha señalado su admiración por la capacidad de Cruise para trabajar con precisión, tanto física como emocionalmente.



DOS PERFECCIONISTAS FRENTE A FRENTE

Uno de los elementos más interesantes de esta película es la combinación de dos personalidades cinematográficas extremadamente diferentes, por un lado Iñárritu es conocido por su búsqueda de historias humanas, estructuras narrativas complejas y una puesta en escena intensa, en tanto que Cruise, por su parte, ha construido una carrera marcada por la disciplina física, la preparación y una extraordinaria dedicación al trabajo cinematográfico, en Digger, esas dos formas de trabajar se encontraron como una fusión química que junta a dos elementos cruciales que juntos logran un potente resultado cinematográfico.

Iñárritu ha explicado que la colaboración estuvo basada en una confianza mutua muy profunda, incluso ha descrito su relación creativa con Cruise como una especie de "buen matrimonio": dos personas que pueden observar una escena y entenderla desde una perspectiva similar, ese es el nivel de confianza que resulta fundamental para una película que pretende llevar a un actor tan conocido hacia un territorio diferente.

MÉXICO RECIBE A TOM CRUISE CON MARIACHI

Y entonces sucedió lo inesperado: la llegada del momento más mexicano entonado con violines y guitarras; apareciendo un espectacular mariachi amenizando la presentación. La música sorprendió a Cruise, quien recibió con entusiasmo el homenaje. El actor aprovechó también para hablar de su relación con México y recordó que su primera visita al país ocurrió en 1987, en aquella visita salió a caminar por las calles al amanecer para admirar la belleza y la cultura del lugar.

Casi cuatro décadas después, regresó para presentar una película dirigida por un mexicano, la escena tenía un simbolismo especial: Una estrella formada en Hollywood, un director formado en México, una película internacional y un público mexicano celebrándolos juntos.

La cinta cuenta además con un reparto internacional en el que participan John Goodman, Riz Ahmed, Sandra Hüller, Michael Stuhlbarg y Jesse Plemons, mientras que la fotografía corre a cargo de Emmanuel "El Chivo" Lubezki, colaborador histórico de Iñárritu.

La reunión de este equipo convierte a Digger en uno de los proyectos cinematográficos más llamativos del año.









Pero Iñárritu parece querer algo más que impresionar, durante la presentación mexicana explicó que la película busca provocar diferentes emociones en el espectador: hacerlo reír, conmoverlo y también hacerlo pensar, esa combinación resume buena parte del espíritu del proyecto.

Cuando llegó el turno de Tom Cruise para dirigirse al público, el actor agradeció el recibimiento mexicano y habló de la importancia que tiene para él regresar al país.



Cuando las luces del escenario comenzaron a bajar y el evento llegó a su final, quedó la sensación de haber presenciado algo poco habitual, Tom Cruise, una de las figuras más reconocibles de Hollywood, estaba en México, por unas horas, Parque Toreo se transformó en un pequeño punto de encuentro entre Hollywood y el cine mexicano.

Tom Cruise e Iñárritu ya hicieron su parte; prendieron las luces, acomodaron las cámaras, y comenzó la acción.

La película, dirigida por el mexicano Alejandro González Iñárritu y protagonizada por Tom Cruise, se estrenó el 2 de octubre de 2026 . Se proyectó a nivel mundial como una apuesta cinematográfica de alto impacto.

Actualmente la cinta se encuentra en el “ojo del huracán”, ya que ha sido duramente criticada y su director injustamente atacado.

Tanto la industria, los críticos y las masas han polemizado potencialmente el largometraje, y no han parado de repetir en todos los medios internacionales que la película tuvo un costo de 180 millones de dólares de producción, cuando su presupuesto inicial estaba contemplado en 120 mdd, además se invirtieron otros 100 millones de dólares en marketing, por lo que la apuesta de recuperación se estimó en 300 mmd aproximadamente para llegar a su punto de equilibrio.

No obstante en su primer fin de semana de proyección, tuvo una mínima recuperación taquillera de 8 mdd en Estados Unidos, y 12 mdd a nivel global. Lo que representa una desairada respuesta y una cuantiosa pérdida en su arranque.

Según los análisis y las expectativas, señalan que sólo se espera un ingreso taquillero de 50 millones de dólares en total, más lo que ingrese posteriormente por plataformas.

Si la recaudación mundial terminara cerca de los 50 millones y el estudio recibiera aproximadamente la mitad, la diferencia frente a esos costos sería de entre 235 y 255 millones de dólares, antes de considerar otros ingresos y gastos.

Los ingresos posteriores por alquiler digital, venta, licencias de televisión y streaming podrían reducir las pérdidas, pero no existe información pública suficiente para afirmar cuánto recuperará finalmente la producción por esas vías.

La película fue financiada íntegramente por **Warner Bros. Pictures** quien recientemente fue adquirida por **Paramount Skydance**. La adquisición se completó el pasado 6 de octubre de 2026, y tuvo un costo de 81,000 millones de dólares, y el valor total de la transacción, incluida la deuda, rondó los 111,000 millones de dólares. La compañía combinada adoptó el nombre de **Skydance.**

Las críticas se dividieron principalmente en tres aspectos:

- Narrativa y tono: varios críticos consideraron que la sátira resulta excesiva, irregular y demasiado larga en sus planteamientos, sin conseguir la profundidad que promete.

- Ambición artística: sus defensores valoraron el riesgo creativo, la puesta en escena y la decisión de alejarse del cine de acción convencional asociado a Cruise.

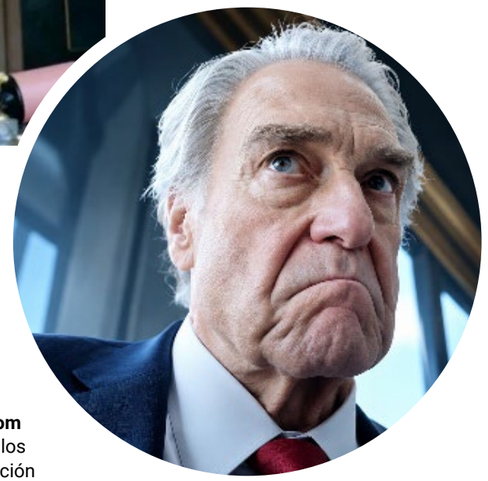
- Recepción comercial: el público tampoco respondió favorablemente en el estreno. La película obtuvo una calificación de C+ en CinemaScore y un 51% en Rotten Tomatoes en los datos publicados durante sus primeras semanas. Ambos indicadores pueden cambiar con nuevas reseñas o encuestas.

DIGGER

Por: Rafael Medina



> *"Seas quien seas, lograr financiamiento y luz verde para una película es difícil. También es muy difícil rodarla, pero lo más difícil de todo es que la película sea buena. Uno pone la vida y el corazón en ello, pero el resultado está fuera de nuestras manos. No hay recetas, fórmulas, ni garantías. Trabajes con quien trabajes o cualquiera que sean tus intenciones, experiencia o maestría, una buena película es un verdadero milagro..."*
>
> ***A.González Iñárritu***
> ***Discurso ingreso Colegio Nacional***



Nuevamente nos vuelve a sorprender **Alejandro González Iñárritu** con su nuevo largometraje hollywoodense llamado **"Digger"**, una obra maestra que recae en una parodia dramatizada llena de humor negro que desentraña los entresijos de los grandes petroleros que dominan los océanos y destruyen la naturaleza sin importarles los riesgos, ni las consecuencias, que le puedan ocurrir al medio ambiente y a la humanidad, por su inmensa soberbia y ambición.

En el primer cuadro nos muestran un elenco esterilizado por el gran **Tom Cruise**, -quien se ha mostrado feliz en este proyecto al lado de uno de los directores de cine más reconocidos de la historia de México- su actuación es fenomenal interpretando a un magnate petrolero estilo "cowboy", un ranchero texano que aún siendo millonario con su mansión, no deja su texana, sus botas vaqueras y su hebilla de plata, interpretando a un **"Old West Gentleman"** petrolero.

El trama se sumerge en la historia de una película que no se termina de comprender, hasta que muestran el otro lado de la moneda, una sátira de humor negro que exhibe la irresponsabilidad, el cinismo, la inconciencia y la ambición de las grandes corporaciones petroleras, asociadas y protegidas por el gobierno.

En medio de la catástrofe que se avecina, un iceberg gigantesco desprendido de Groenlandia, se dirige a Europa y amenaza con provocar una hecatombe que exterminará miles de vidas humanas.

En medio de las tensiones se reúne el ranchero petrolero con el gabinete de seguridad y con el presidente de Estados Unidos, para analizar la situación y ver cómo lo van a solucionar. Ante un inminente colapso, el secretario de la defensa dice sin titubear -y sin pensar- que deben eliminar el iceberg con **bombas atómicas**, provocando muecas en los rostros y el rechazo unánime, ya que sería peor el remedio que el mal.

Digger quiere ungirse como el salvador de la humanidad, y comienza a opinar ante un presidente ignorante, incompetente y tibio, que le preocupa más cómo remediar la crisis política y mediática, que la propia amenaza mortal.

En otra escena está Digger en medio de la tribuna de las **"Naciones Unidas"**, (un auditorio gris, desordenado y caótico, donde no se llega a ningún arreglo) está gritando con su verborrea verbal, ante un auditorio enardecido que no escucha y tampoco deja hablar, culpando, amenazando y linchando al culpable de la catástrofe, quien a su vez culpa a todos por la tragedia y se deslinda prometiendo al final, salvar a la humanidad.

El teatro de Digger

Dentro del trama caótico, en plena tensión donde el público está inmerso, de repente se escucha "corte" y vemos cámaras y luces en medio un set y la escenografía de un gigantesco teatro, todo ha sido un montaje, **Digger no es Digger**, todos son actores que parodian una catástrofe ecológica que pasó tiempo atrás, en ese momento se pierde el encanto y el hechizo por los personajes los cuales nos damos cuenta que estamos viendo una auténtica **obra griego teatral**, una farsa grotesca bufona y absurda, irreverente y provocadora que interpretan sus actores, pareciendo un escenario antiguo, con máscaras y rostros deformados, pálidos mortuorios, con gestos y expresiones exageradas, haciendo burla de la muerte, el peligro y la tragedia, ponderando una falsa justicia con hipocresía y simulación, en una atmósfera de fanfarrones y mezquinos, llenos de sarcasmo y ambición.



Debemos reconocer que el director nos entrega un producto de alta calidad, mejor que la historia y la narra-versatilidad; una escenografía artística, pintoresca y espectacular, un mundo deliberado, exagerado y genial, una producción entre la realidad y la ficción, con un una mirada vil y singular, cerrando el telón mostrando a la sociedad en una apocalíptica realidad.

Pero lo más espectacular y sonoro, es la banda sonora, pomposa y solemne que acompaña la ridiculización de los personajes, burlándose de la actuación y de la representación, volviéndose estridente en los momentos de discusión, y disonante en los momentos de tensión.

Definitivamente esta película no es apta para todo público sino para algunos, considerando la verborrea verbal de sus personajes, los diálogos infecundos y la manifestación de oquedad, provocan el cansancio y el sueño del espectador, ante una batalla de mantener la atención por su densidad, para muchos es imposible desenmarañar o descifrar su profunda complejidad. **Ahí radica tanto ataque a su filosofía cine-teatral y a su *amorpho* guion descomunal.**

Pero la película cumple su cometido, porque fue hecha para eso, para no entenderse y crear confusión, ahí radica su encanto y fascinación, porque González Iñárritu lo logró; confundir, polemizar y atrapar al espectador, enganchar y manipular la concientización. Es una obra que despierta la pasión o que oscurece la razón, no está hecha para amar ni para odiar, tampoco para reír o para llorar, está diseñada para polemizar, pero principalmente está filmada para gravarse en la conciencia social, y colocarse en el debate internacional.

Desde este momento auguro que competirá en los Premios Oscar de la próxima edición, no dudo que será por mejor actor, o mejor director, podría también por mejor maquillaje y mejor musicalización, pero dudo que por mejor película o mejor guion, hay una dura batalla contra Odiseo de Christopher Nolan en esta edición.



Blatter y Havelange entregándole la presidencia de FIFA en 1998

Por: Analistas Deportivos

La Historia de FIFA corrupción y traición En el cine y la televisión

La docuserie llamada "Los entresijos de la FIFA" (FIFA Uncovered) distribuida por Netflix en el año 2022, dirigida por Daniel Gordon, con el guion de Miles Coleman, y producida por Ventureland, habla sobre la historia de corrupción que llegó a bautizarse como el "FIFA GATE" en el año 2015 cuando detuvieron a una serie de funcionarios y miembros de la federación por el delito de corrupción, sobornos, cohecho y una serie de acusaciones con las que rodaron varias cabezas incluida la de su presidente Joseph Blatter.



Rafael Videla y Havelange en el mundial de Argentina 1978

Primer episodio

El primer episodio comienza con la historia de la fundación de FIFA desde 1904, que ni siquiera tenía una sede propia, y se remonta hasta 1974 documentando el trabajo de su presidente **Stanley Rous**, un británico muy respetado, que en ese año fue sustituido por el brasileño **Joao Havelange** un viejo atleta olímpico de natación, que ganó la presidencia porque se unió a la confederación de África, quien tenía más votos que los demás continentes. Con Havelange FIFA pasó de ser un club de amigos a un negocio internacional.

Joao prometió a África hacer canchas deportivas y apoyarlos económicamente para que desarrollaran en todos los países el futbol, pero FIFA no tenía dinero para ello, entonces ahí apareció **Joseph Blatter**, Havelange lo llamó y lo contrató porque era un especialista financiero; Blatter inmediatamente negoció con la Coca-cola que fuera patrocinador de la FIFA, logrando así el primer patrocinio de la historia en la organización, algo totalmente innovador y vanguardista, después vinieron otros patrocinadores como Adidas, KLM y muchas más que patrocinaron el mundial de 1978 en Argentina, organizado bajo la dictadura del general Rafael Videla . Siendo Argentina el campeón mundial en ese mundial.

A Havalnge lo acusaron de haber apoyado la dictadura de Videla, por haber organizado el mundial en ese país, cuando había miles de crímenes políticos de opositores al régimen, y miles de presos y desaparecidos. Pero él se lavó las manos diciendo que no era político.

Según la serie, el primer soborno documentado en FIFA viene de **Horst Dassler** el gerente de **Adidas**, quien le dio a Havelange una suma importante para conseguir los derechos de mercadotecnia que incluían la transmisión en la televisión. La corrupción fue creciendo y todos los derechos eran para la empresa de Dassler llamada ISL quien le pagaba una cantidad importante al presidente por todos los derechos comerciales.

En **1981 Blatter subió como Secretario General de la FIFA**, Havelange le dio esa confianza. En el mundial de 1982 en España, tuvo mucho éxito tanto económico como político, Havelange era como el emperador de la FIFA recibiendo grandes cantidades de dinero provenientes de la ISL.

Al tiempo Baltter quería ser el presidente de la FIFA, conocía todo lo oscuro de Havelange, por lo que hizo un acuerdo con él y quedaron que renunciaría en los próximos 4 años en 1998 después de 24 años de reinado y terminado el mundial de Francia.

Blatter fue electo en 1998 dejando atrás al candidato opositor de la UEFA.

En el segundo episodio

En el primer periodo de Blatter viene el primer escándalo de FIFA, la empresa ISL sufre un colapso financiero, y en 2001 siendo el "banco de FIFA" se queda en bancarrota por malos manejos financieros, y FIFA comenzó a tener serios problemas económicos.

En 2002 el secretario general de la FIFA **Zen-Ruffien** quien había sido nombrado por su amigo Baltter, comenzó a acusarlo de corrupto a su jefe y amigo, y exigió que Blatter arreglara el asunto financiero de FIFA o que renunciara, además lo denunció penalmente, cuestión que negó rotundamente Blatter.

Por la desesperación de arreglar los problemas financieros de FIFA, aseguran que Blatter comenzaba a lucrar con la elección de los próximos mundiales.

En el 2002 Blatter fue reelecto para un segundo periodo; había superado el problema de la ISL que colapsó, así como al enemigo en casa Zen-Ruffien, y a su oponente en las elecciones. Sepp Blatter llegaba con gran poder a su segundo período al frente de FIFA.

Cada país tiene una asociación de futbol, y luego todos son registrados en la federación de futbol continental que son 6 CONCACAF, CONMEBOL, UEFA, AFC, CAF, OFC, cada confederación elige un número de miembros para estar en el órgano rector de la FIFA, llamado Comité Ejecutivo que está integrado por 24 miembros de todas las confederaciones y se reúnen cada año.

El evento más importante es cuando eligen al país donde se realizará el próximo mundial, el comité no es un lugar amistoso, es un grupo hambriento de poder, donde todos se tiran y traicionan comúnmente.



En el documental aparece el trama cuando Sudáfrica compró 3 votos en 10 millones de dólares para ganar la sede del mundial en 2010, fueron sobornos pagados a Jack Warner presidente de la CONCACAF, así como a la Unión Caribeña de Futbol, y a Chuck Blazer secretario general de la CONCACAF (conocido como Mr. 10 por ciento).

Después viene el congreso de FIFA en Australia en 2010, donde abrieron por primera vez las candidaturas del mundial para 2018 y 2022, esto se debió por intereses económicos y comerciales, ya que querían vender los derechos comerciales por adelantado para dos mundiales, pero la realidad de las cosas era para vender las sedes a los dos mejores postores.

El día del anunció se presentaron los representantes de los países candidatos, por parte de Estados Unidos fue **Bill Clinton**, por parte de Inglaterra fue el Primer Ministro **David Cameron**, Estados Unidos era el favorito para ganar la sede del mundial para el 2022.

Al momento que Blatter pasó al frente, ante un auditorio lleno con los ánimos muy encendidos en medio de un ambiente de tensión y nerviosismo, el Presidente de la FIFA, sacó el sobre y dijo: "El ganador que tendrá la sede del mundial en el 2018 será para …. Rusia". Los representantes dieron brincos y pasaron el frente.

Enseguida sacó otro sobre ante un auditorio tenso y dijo: "El país ganador para la sede del mundial 2022 es para…. Qatar". En ese momento los árabes brincaron y pasaron al frente, para recibir la estafeta.



El expresidente de Estados Unidos Bill Clinton se quedó con un rostro sombrío, no le gustó para nada haber perdido la sede, sabía que intereses oscuros se habían fraguado para asignar las sede a un país que no tenían la infraestructura, ni el nivel que pudieran superar a Estados Unidos. **Barack Obama** declaró ante la prensa que fue una decisión equivocada.

Bill Clinton cuando se enteró de la derrota de la sede en EU a su lado Sunil Gulati presidente de la federación de futbol de EU

Ahí comenzó el golpe mortal contra la mafia de la FIFA.

Tercer episodio

Nadie en Qatar conocía las políticas de la FIFA, entonces para ganar la sede, contrataron a **Mohamed Bin Hammam** quien era el presidente de la Confederación Asiática de Futbol (**CAF**) y miembro de los 24 miembros del comité de FIFA, por lo que podría cabildear con todos para lograr los votos necesarios.

Diez meses antes de la votación, Qatar patrocinó el Congreso Africano de Futbol en Angola, ese fue el punto de partida, ya que el **Jeque Hassan al Thawadi** organizador de Qatar habló ante los miembros y pidió la oportunidad de obtener el mundial. Al momento del cabildeo, comenzó a ofrecer dinero a los miembros del comité, como fue el caso con **Hayatu** de la federación de Camerun, **Anouma** de la federación de Costa de Marfil y **Adamou** de la federación de Nigeria, todos pertenecían a la Confederación Africana, a través de su asistente llamada **Fedra**, que fungió como traductora del francés al árabe, el jeque primero le ofreció un millón de dólares a Hayatu para que los utilizara en la federación de futbol que presidía a cambio de su voto, pero no aceptó el millón, más bien pidió un millón y medio de dólares, el jeque estuvo de acuerdo y cerraron el trato, enseguida replicó la negociación con los otros dos miembros; Anouma y Adamou quienes también aceptaron el millón y medio de dólares y cerraron el trato.

Esto lo declaró meses después la asistente del Jeque, Fedra, quien fue despedida injustificadamente de la organización del mundial de Qatar por el Jeque, y declaró ante la prensa mundial todo el entramado de corrupción y sobornos, días después de que Qatar obtuvo la cede.

Ahí comenzó la catástrofe de los funcionarios de FIFA.

En las elecciones de 2011 para elegir al nuevo presidente de la FIFA, se postuló Blatter para la relección pero también se postuló **Mohamed bin Hammam** presidente de la CAF en su contra. Antes de las elecciones el presidente de la CONCACAF **Jack Warner** quien apoyaba a Hammam y era su aliado, le organizó un encuentro con las federaciones de Centroamérica en Trinidad y Tobago, en ese conclave **decidieron entregar sobres a los presidentes de las federaciones con 40 mil dólares** en efectivo para obtener su voto; algunos lo tomaron, pero otros leales a Blatter, los denunciaron ante la FIFA, y ardió troya.

Ante un fuerte escándalo y una procelosa tempestad en el mundo del futbol, por los sobornos y la **compra de votos.**

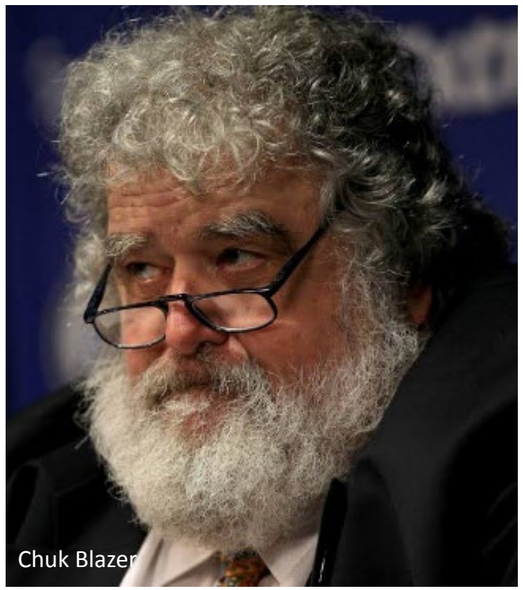
perpetrados por Hammam y Warner, éstos retiraron la candidatura opositora, y Sepp Blatter fue reelecto como candidato único por un cuarto periodo al frente de la FIFA.

No obstante, ante las consecuencias legales y penales en contra de **Jack Warner** éste renunció a la FIFA, pero amenazó con desatar un tsunami contra sus miembros y directivos asegurando que no era el único "corrupto", él conocía los malos pasos y las corruptelas de varios pesos gordos dentro de la Federación Internacional, por lo que comenzó a actuar en consecuencia, y su primer víctima fue contra su gran amigo y aliado Chuk Blazer su secretario general de la confederación, de quien se sentía traicionad por apoyar a Blatter.

Warner lo acusó ante el FBI con pruebas presentadas, de lavado de dinero y evasión fiscal, mostró las propiedades que tenía a su nombre, empezando por su casa que era una suite ubicada en la Torre Trump con un valor de 15 mdd, casas en las Bahamas y autos de lujo, cuentas bancarias en paraísos fiscales, y otras evidencias. El gobierno de Estados Unidos lo comenzó a investigar y le encontró cuentas millonarias sin comprobar el origen, triangulaciones de bancos suizos a paraísos fiscales y cero pago de impuestos.

Una vez integrada la denuncia y las pruebas, citaron a Blazer los agentes del FBI y le dijeron: "Tenemos una carpeta con todas las pruebas de tus delitos; ¡o quieres una pena de 70 años de prisión? ¿O te vuelves nuestro testigo colaborador y nos informas todo lo que sabes?".

"¡Prefiero ayudarlos!" Fue su respuesta.



Chuk Blazer

Episodio 4

Chuk Blazer Secretario de la CONCACAF

Blazer se convirtió en un informante del gobierno de Estados Unidos, y entre los primeros señalados de fraude fue el mismo Jack Werner quién le regresó la acusación, el FBI no podía detener a Jack porque tenía inmunidad diplomática, ya que ejercía un cargo en el gobierno de Trinidad y Tobago, entonces apresaron a sus dos hijos que también había cometido fraude y lavado de dinero, al momento de detenerlos le dijeron: "¿cooperas con información? O tus hijos se van a la cárcel". Jack sólo contestó: "Que se busquen un buen abogado, conmigo no cuenten", llevándose a sus hijos el FBI.

Pero dos días antes de la elección en Suiza, el 27 de mayo de 2015, estalló la bomba en FIFA, el FBI ejecutó 14 órdenes de aprehensión contra altos directivos, irrumpieron en hoteles y reuniones, y comenzaron a detener a todos los implicados, entre ellos figuraron **Jefrey Webb recién electo Presidente de la CONCACAF, Eugenio Figueredo, Jack Warner, Eduardo Li, Julio Rocha, Rafael Esquivel, José Maria Marin Nicolás Leoz** pero no arrestaron a Blatter.

En la docuserie aparece el testimonio de **Gianni Infantino** quien era **Secretario General de la UEFA**, declarando: **"Fue increíble, vergonzoso e inconcebible. El impacto de los arrestos fue desastroso. La FIFA se volvió tóxica, se volvió una organización criminal".**

> **"Platini declaró: Me siento decepcionado, harto y engañado."**

La elección para elegir al nuevo presidente vino 2 días después de los arrestos, Joseph Blatter se presentó en la elección y su rival era el Principe de Jordania Ali Bin al Hussein quien era un candidato muy débil, sin aliados y sin ninguna posibilidad de ganar, nuevamente Blatter arrasó en la elección como si nada hubiera pasado y ningún arresto se hubiera cometido.

Pero las críticas a nivel mundial fueron inmensas por la quinta reelección de Blatter, comenzaron muchas presiones y desacuerdos por el resultado en medio de la tormenta de los arrestos. (Voces extraoficiales señalan que el FBI se reunió con Blatter y le dieron a elegir; renuncia o cárcel. Fue la última oferta de Estados Unidos.)



Pasados 6 días después de la elección, Blatter convocó a una rueda de prensa en donde señaló que su mandato lo pondría a disposición de un congreso extraordinario electivo para elegir al nuevo presidente de la FIFA.

En una reunión llegó un fanático y estando sentado en el presídium le aventó una bolsa de dinero en señal de corrupción.

Dentro de las negociaciones para suceder del puesto a Blatter, Michel Paltini presidente de la UEFA fue el candidato ideal que lo sustituiría. Era muy importante elegir a alguien que no viniera del pasado, que no fuera visto como una **criatura del régimen anterior**. Ya todo estaba listo para su elección, pero el mismo Blatter filtró las pruebas a la prensa en donde Platini también estuvo involucrado en un entramado de corrupción.

Blatter declaró en el documental que: **"En el 2011 yo le pagué 2 millones de francos suizos a Michel Platini".** Se comprobó el pago que fue por servicios "desleales" prestados a la FIFA en 2002 y el comité de ética lo suspendió por 8 años como medida de sanción a los dos, por actos de corrupción.

Al verse impedido Platini de participar, postuló a su hombre de confianza, a su **Secretario General Gianni Infantino**, en el documental un funcionario declaró que "Infantino ya tenía un modelo a seguir el cual era Blatter, ellos provienen de pueblos suizos, separados por una distancia de 10 kilómetros. Platini no midió las ambiciones de Infantino. Cuando éste fue a ver a Platni le dijo: Mientras estés suspendido yo seré candidato, y si algún día regresas, te regresaré tu puesto. Platini fue ingenuo y le creyó". "Infantino fue electo por 115 votos, Platini entendió que después de haber sido electo Presidente de la FIFA, Infantino era su enemigo, y supo que nunca había sido su aliado".



Nos comparte el alcance y el poder de la mafia internacional del futbol que no tiene límites, construida con una corrupción sistematizada, programada en cada uno de sus miembros, como una forma de hacer acuerdos al estilo gánster que se mueven entre células estratégicas en el mundo del futbol, para mover cifras millonarias de dinero en todos los niveles, donde están involucrados desde ministros, reyes, príncipes, jeques, monarcas y jefes de estado, hasta funcionarios de alto y bajo rango en una estructura "criminal"-como la calificó Infantino-, tan podrida y oscura que nadie creería que así se manejara el imperio del deporte.

Infantino fue electo presidente de la FIFA en febrero de 2016 en Zurich, Suiza.

El documental termina con grandes incógnitas y muchas dudas sin resolver, pero nos muestra un resumen ejecutivo de la historia negra sobre la corrupción, las traiciones, los intereses mezquinos de sus miembros, así como de sus golpes y puñaladas internas.



Los escándalos de corrupción actuales de FIFA

Actualmente la FIFA atraviesa por una crisis de Gobernanza. Después del mundial celebrado en los 3 países de América del Norte; México, Estados Unidos y Canadá, ocurrieron una serie de acontecimientos por parte del **Presidente de FIFA Gianni Infantino** que logró incomodar a más de una federación de futbol en el mundo.

Todo comenzó cuando el árbitro expulsó al jugador **Folarin Balogun** de la selección de Estados Unidos por sus faltas cometidas en el terreno del juego, pero Donaldo Trump le llamó personalmente al Presidente Infantino para pedirle revisara la expulsión y la indultara, por lo que el Presidente de FIFA en un hecho sin precedentes, la condonó y el jugador quedó nuevamente habilitado para regresar a la cancha de juego de Estados Unidos contra Bélgica.

Esto causó indignación mundial en el deporte, la federación de futbol de Bélgica presentó una impugnación ante la FIFA, y la UEFA calificó la decisión "sin precedentes, incomprensible e injustificable". Lo delicado no radica en la decisión de perdonar una sanción, sino en la intervención directa de un jefe de Estado, según los especialistas del deporte.

El conflicto no terminó ahí, en septiembre, la Federación Belga anunció que no apoyaría la reelección de Infantino mientras no recibiera explicaciones satisfactorias sobre el caso Balogun y otros problemas de gobernanza.

Otra de las acciones que no perdonan las federaciones, es en relación a la creación de un premio de la paz en FIFA, llamado **"FIFA Peace Prize"** mismo que Infantino entregó a Donald Trump el 5 de diciembre de 2025 en el centro Kennedy en Washington D.C. por **"su lucha por la paz y la unidad en todo el mundo",** una decisión que generó fuertes críticas por la incongruencia y la politización de la FIFA. El galardón ha atraído mucho escepticismo y crítica de aficionados, periodistas, grupos de derechos sociales, medios de comunicación y clubs de fútbol, apuntando los hechos que relacionan directamente a Donald Trump en la guerra contra Iraq, y su apoyo a Israel en el genocidio de Gaza.

No obstante, el escándalo más grave fue cuando Infantino propuso el **"FIFA Forward Enterprise"**, la propuesta consistía en crear una empresa filial con fines de lucro que centralizaría y administraría los derechos comerciales, de retransmisión, patrocinios y la organización de los grandes torneos del organismo (como la Copa del Mundo y el Mundial de Clubes). Una especie de ISL moderno y más ambicioso.

Proponía vender una participación minoritaria entre el 20% y el 25% a inversores externos (directamente al hermano del yerno de Trump, Joshua Kushner) por una cifra estimada de hasta 4,200 millones de dólares, sobre una valoración global de 20 mil millones.

El plan argumentaba elevar el financiamiento de las 211 federaciones para el ciclo 2027-2030, pasando de 8 a 20 millones de dólares por federación.

Haciendo hincapié en que la FIFA mantendría el 80% y el control absoluto sobre la gobernanza y las decisiones deportivas, asegurando que los inversores no tendrían derecho a voto ni poder de decisión en el fútbol.

Pero la UEFA, CONCACAF y AFC unidas levantaron la voz para denunciar que el proyecto se había desarrollado sin la consulta adecuada a las confederaciones y asociaciones nacionales.

Ante la oposición mundial, inmediatamente Infantino retiró la propuesta.





Aleksander Ceferin y Gianni Infantino

No conforme la UEFA, -federación de donde emanó el propio Infantino- amenazó con boicotear las competencias de FIFA incluido el mundial, debido a que perdió la confianza en el presidente de la FIFA, creciendo la tensión en torno a la continuidad de Infantino al frente del organismo rector del balompié.

El presidente de la UEFA Aleksander Ceferin pidió la cabeza del dirigente suizo, y dejó en claro que no se presentará como candidato para sucederlo y aseguró que Infantino enfrentará a un fuerte rival en las próximas elecciones que se realizarán en marzo de 2027 en Rabat, Marruecos.

Aunque él se descartó para contender por la presidencia de la FIFA, argumentó que: "**mi credibilidad es mucho mayor si no estoy interesado en ese puesto**" y aunque declaró no saber quién podría ser el candidato opositor contra Infantino, trascendió la versión que podría tratarse del presidente de la CONCACAF el canadiense **Victor Montagliani** quien integra el bloque opositor de la UEFA y la CAF para derrocar a Infantino.

La próxima serie, película o documental de la FIFA



Después de los recientes escándalos de la FIFA y su presidente sucedidos durante y posterior al mundial pasado, ya se están preparando documentales y películas que tratarán sobre esos recientes acontecimientos.

En mayo del presente año se presentó el documental llamado **“FIFA GATE”** una coproducción hecha por el **Canal 14 y la RTA Televisión Argentina**, del periodista mexicano Jenaro Villamil y el argentino Ezequiel Fernández Moores donde exponen toda la corrupción de FIFA muy parecido a la docuserie **“FIFA Uncovered”.**

Pero algo más reciente, actualmente existe un documental que aborda directamente los escándalos de 2026, el caso más claro es: **“The Dark Side of the World Cup: FIFA’s Long History of Corruption”**, producido por el equipo de Zeteo y Mehdi Hasan, en la plataforma de noticias Zeteo.com

En youtube circulan un sinnúmero de videos que abordan estos temas directamente, no obstante un miembro de la asociación independiente de productores de cine, señaló que están preparando un largometraje con los recientes escándalos sucedidos en FIFA, donde abordarán los escándalos públicos y privados del mundial en México, entre ellos; los narcobloqueos sucedidos por la muerte del capo más poderoso del país El Mencho, donde la FIFA estuvo a punto de quitarle la sede del mundial a la ciudad de Guadalajara. .



TEQUILA

LA VENUSTIANA®

Una historia de tiempo, tierra y destilación

Más que una bebida, una memoria líquida de Jalisco



Hay bebidas que nacen de una receta y otras que nacen de una historia

Este tequila pertenece a éstas últimas

Su origen está profundamente ligado al paisaje de Jalisco: a los campos de agave, a la tierra volcáncica, al conocimiento transmitido de generación en generación y a una tradición que convirtió una planta de apariencia austera en una de las expresiones más reconocidas de la cultura mexicana.

Antes de convertirse en una industria de alcance mundial, el tequila fue conocimiento

FUE TIERRA
FUE SABIDURÍA
FUE PACIENCIA

Pero sobre todo, transformación del sabor de la tierra

TEQUILA

LA VENUSTIANA®

Una magnánima bebida espirituosa que ha sido envasada con la delicada sabiduría, experiencia y magnificencia de la diosa Mayahuel que nos regala su exquisita bebida que emana del agave que germina de una tierra de oro del pueblo de tequila.

En ese largo camino se inscribe **Tequila La Venustiana**, una bebida que busca recuperar precisamente esa relación entre la materia prima, el conocimiento del maestro tequilero y la paciencia necesaria para diluir un tesoro de la tierra agavera.

> Su historia está vinculada al trabajo del maestro tequilero **Fernando Brambila**, químico de profesión y conocedor de las técnicas de elaboración del tequila, quien comenzó su profunda relación con esta bebida hace más de 35 años.

El maestro tequilero ofrece al mundo, extraído de las entrañas de la tierra Jalisciense, el auténtico **Tequila Premium "La Venustiana"**, una bebida sublime que supera toda expectativa de sabor, aroma y calidad que fue madurado en sabias barricas de roble blanco para envasarlo añejado, ofreciendo un auténtico tequila incomparable y único en el mundo.

